|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu**  Projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym  Ministerstwo wiodące  Ministerstwo Sprawiedliwości  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Marcin Warchoł  Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  Ewa Wąsik  Główny Specjalista  Departament Prawa Gospodarczego  22 39-76-583 | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia**  6 kwietnia 2023 r.  **Źródło:**  **Nr w wykazie prac**  UC108 | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Celem projektowanej ustawy jest stworzenie ustawowych ram prawnych dla funkcjonowania nowego systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego (tzw. KRK 2.0.).  Projektowana ustawa jest elementem projektu *Budowa systemu informatycznego Krajowego Rejestru Karnego wraz  ze zmianami organizacyjnymi i legislacyjnymi (dalej projektu KRK 2.0).*  Budowany system zapewni większy stopień automatyzacji procesu przetwarzania danych. Z jednej strony nastąpi  to poprzez zapewnienie bezpośredniego zasilania Krajowego Rejestru Karnego (dalej: Rejestr, KRK) przez organy  do tego zobowiązane. Z drugiej natomiast system KRK 2.0 umożliwi zautomatyzowanie procesu wydania zaświadczeń dla osób fizycznych, przedsiębiorców oraz organów administracji publicznej.  Powyższe zmiany, zdefiniowane w ramach Projektu KRK 2.0 mają na celu zmianę organizacji działania Krajowego Rejestru Karnego, usprawnienie i automatyzację realizowanych procesów i maksymalne skrócenie średniego czasu uzyskania informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Zmiany te wpłyną pozytywnie na obrót prawny, przyśpieszą realizację procedur (np. karnych, administracyjnych, przetargowych), do których realizacji potrzebna jest informacja  z Krajowego Rejestru Karnego.  Zainicjowanie prac legislacyjnych wynika także z realizacji nałożonych powinności dotyczących współpracy międzynarodowej wynikających z unormowań zawartych w rozporządzeniu PE i Rady (UE) 2019/816 z dnia 17 kwietnia 2019 r. ustanawiającym scentralizowany system służący do ustalania państw członkowskich posiadających informacje  o wyrokach skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich i bezpaństwowców (ECRIS-TCN) na potrzeby uzupełnienia europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych oraz zmieniającym rozporządzenie (UE) 2018/1726 oraz implementacja dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/884 z dnia 17 kwietnia 2019 r. zmieniająca decyzję ramową Rady 2009/315/WSiSW w odniesieniu do wymiany informacji dotyczących obywateli państw trzecich oraz w odniesieniu do europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych (ECRIS) i zastępująca decyzję Rady 2009/316/WSiSW do polskiego porządku prawnego.  Istotne jest również uporządkowanie zasad gromadzenia i wymiany informacji o skazaniach przekazanych do Rejestru przez sądy państw obcych oraz ich wykorzystania w obrocie krajowym. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Mając powyższe na uwadze w projektowanej ustawie proponuje się:   1. **zmianę sposobu i zakresu gromadzenia danych**, poprzez: 2. bezpośrednie, automatyczne zasilanie Rejestru   Na gruncie obowiązującego stanu prawnego dane podlegające gromadzeniu w Rejestrze, sądy, prokuratury, Centralny Zarząd Służby Więziennej oraz właściwe organy państwa obcego, przekazują do Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego (dalej: Biuro) w formie kart rejestracyjnych i zawiadomień. Następnie pracownicy Biura dane te zamieszczają w bazach KRK – bazie systemu teleinformatycznego (dane przekazywane w postaci elektronicznej), a w przypadku dokumentów papierowych także w zbiorze dokumentów papierowych.  Planuje się, że po wejściu w życie nowych przepisów dokumenty sporządzane przez pracowników sądów, Centralnego Zarządu Służby Więziennej, prokuratorów oraz nadesłane za pośrednictwem systemu ECRIS (przekazywane przez państwa członkowskie UE) będą automatycznie zasilać bazę KRK, przynajmniej  w niektórych stanach faktycznych (będą zapisywać się w bazie danych KRK bez udziału pracownika Biura,  o ile spełnione zostaną wymagania umożliwiające automatyczne zapisanie). Ponadto organy, które przesyłają dane do Rejestru, będą mogły dokonać korekty przekazanych danych, jeśli stwierdzą, że do Rejestru wprowadzono błędne dane. W praktyce omawiana korekta polegałaby na przesłaniu do Rejestru poprawionego dokumentu (jego nowej wersji).  Zgromadzone dokumenty w postaci papierowej zostaną zachowane jako podstawa przetwarzania przekazanych  za ich pomocą danych. Planuje się, aby dane o osobach oraz dane o podmiotach zbiorowych, które zostały zgromadzone w Rejestrze w formie papierowej były nadal przechowywane w zbiorach ewidencyjnych dokumentów. Niemniej jednak przewidziano możliwość odwzorowania cyfrowego (digitalizacji) dokumentów, które będą wpływały do Rejestru w postaci papierowej oraz tych, które zostały już w nim zgromadzone.  *Ogólna liczba wpływających spraw wprowadzanych do Rejestru w latach 2017-2020*  *(rozumianych jako dokumenty źródłowe, tj. karty rejestracyjne i inne zmiany ewidencyjne):*   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | | 1 1763 667 | 1 298 995 | 1 036 580 | 917 172 |   Bezpośrednie, automatyczne zasilanie Rejestru usprawni proces związany z wprowadzaniem danych do systemu teleinformatycznego, co ma znaczenie dla jego funkcjonowania i korzystania przez różnego rodzaju interesariuszy - wobec dużej liczby wpływających spraw (ok.1 mln) oraz konieczności szybkiej aktualizacji danych.   1. integrację systemu KRK 2.0 z rejestrem PESEL   Planuje się, że wprowadzane do Rejestru dane osobowe będą weryfikowane w rejestrze PESEL. Dla osób, które już figurują w Rejestrze i których dane zostaną przeniesione do systemu KRK 2.0, z rejestru PESEL zostanie pobrany zestaw określonych danych osobowych, tzw. tożsamość wzorcowa. W przypadku rejestracji pierwszego skazania (innego orzeczenia) osoby, która dotychczas nie figurowała w Rejestrze albo w sytuacji, w której zajdą warunki do pobrania danych z rejestru PESEL, które nie zaistniały podczas rejestracji pierwszego orzeczenia (przykładowo na czas rejestracji dokumentów, dane osoby nie znajdowały się jeszcze w rejestrze PESEL), system również pobierze dane osobowe z rejestru PESEL składające się na tożsamość wzorcową. Jeżeli wystąpią rozbieżności pomiędzy określonym zestawem danych identyfikujących osobę wpisanym do dokumentu stanowiącego podstawę wpisu do Rejestru a danymi przetwarzanymi przez bazę PESEL, dokument będzie zwracany do organu sporządzającego celem weryfikacji danych i ewentualnej poprawy.  W obecnym stanie prawnym jedna osoba może mieć w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzony jest Rejestr, kilka tożsamości. Wynika to z faktu, że poszczególne karty rejestracyjne określonej osoby mogą nieznacznie różnić się wskazanymi w nich danymi. Tym samym w Rejestrze figuruje jedna osoba, ale o kilku tożsamościach. Dlatego też, zdecydowano się na wprowadzenie tożsamości wzorcowej. Tożsamość wzorcową stanowić będzie zestaw danych osobowych zapisywanych automatycznie w bazie danych Rejestru, pobieranych  z rejestru PESEL, na bieżąco aktualizowany i uzupełniany (w tożsamości wzorcowej pozostają zapisane jako dane poprzednie, np. poprzednie nazwiska, poprzednie imię). Na tożsamość wzorcową powinny składać się następujące dane: PESEL, nazwisko, nazwisko rodowe, imiona, imiona rodziców, nazwisko rodowe matki, data urodzenia, miejsce urodzenia, płeć, obywatelstwo. W bazie PESEL będą weryfikowane dane wszystkich osób nadsyłanych do Rejestru. W przypadku pozytywnego wyniku weryfikacji, z rejestru PESEL zostaną pobrane dane identyfikujące osobę, które stanowić będą tożsamość wzorcową. Tożsamość wzorcowa nie będzie tworzona tylko w przypadku, gdy dane osoby nie będą gromadzone w rejestrze PESEL (np. dane cudzoziemców lub Polaków, którym nie został nadany numer PESEL).  Powyższe rozwiązanie wpłynie na:   * prawidłowe i aktualne dane osób, których dane są już przetwarzane w KRK. W wielu przypadkach w KRK zgromadzone są jedynie dane historyczne – na podstawie starych orzeczeń, często rozbieżne w różnych dokumentach jednej osoby, a w przypadku osób skazanych przez sądy państw obcych w Rejestrze przetwarzane są niepełne lub nieprawidłowe dane (np. błędna pisownia, zamiana danych - imię z nazwiskiem itp.); * poprawę jakości przetwarzanych danych – weryfikacja danych zarówno na etapie sporządzania dokumentu, jak i uzupełnienie rekordu o tożsamość wzorcową na etapie jego wprowadzania do KRK; * wyeliminowanie lub zmniejszenie ilości postępowań wyjaśniających prowadzonych w celu ustalenia prawidłowych danych   *Liczba postępowań wyjaśniających prowadzonych w celu ustalenia prawidłowych danych*  *w latach 2017-2020:*   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | | 30 843 | 27 201 | 30 532 | 32 871 |  * prawidłową identyfikację osoby będącej obywatelem polskim skazanym przez sąd państwa obcego; * spójność danych z danymi gromadzonymi w innych rejestrach – wymiana danych (np. KRK-KRS); * stałą aktualizację danych poprzez pobieranie zmian w danych osobowych lub informacji o zgonie (subskrypcja); * wyeliminowanie pomyłek przy przeszukiwaniu bazy w zautomatyzowanym procesie udostępniania danych – zmiana danych, zmiana PESEL.   Tożsamość wzorcowa będzie przetwarzana do momentu usunięcia ostatniego dokumentu osoby z KRK i powinna być usunięta razem z tym dokumentem.   1. ograniczenie danych identyfikujących osobę w dokumentach źródłowych   Planuje się, aby zakres danych identyfikujących osobę, które organ sporządzający dokument zobowiązany  jest w nim zamieścić uległ zmniejszeniu. Planowana zmiana będzie dotyczyć osób, które posiadają numer PESEL, a tym samym ich dane zgromadzone są w Powszechnym Elektronicznym Systemie Ewidencji Ludności. Obecnie, wobec braku innych źródeł zasilania Rejestru danymi identyfikującymi osobę, organ sporządzający kartę rejestracyjną lub zawiadomienie zobowiązany jest każdorazowo wskazać dane osoby obejmujące: nazwisko,  w tym także przybrane, imiona, nazwisko rodowe, płeć, datę i miejsce urodzenia, państwo urodzenia, imiona rodziców, obywatelstwo lub obywatelstwa, nazwisko rodowe matki, miejsce zamieszkania, a także numer PESEL, oraz numer i serię dowodu tożsamości.  Planowana integracja systemu KRK 2.0 z rejestrem PESEL spowoduje, że podawanie danych w tak szerokim zakresie nie będzie już konieczne i pozwoli na ich ograniczenie do danych jednoznacznie identyfikujących osobę, tj. imienia, nazwiska i numeru PESEL. Tak wskazane dane będą następnie weryfikowane w rejestrze PESEL. Pozytywna weryfikacja zakończy się natomiast pobraniem pełnych danych z rejestru PESEL (dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz dane o obywatelstwie nadal będą wskazywane przez organ sporządzający dokument).   1. aktualizację danych   Aktualizacja wpisu o skazaniu (innym orzeczeniu) polegała będzie na wprowadzaniu do systemu danych, które aktualnie przekazywane są w formie zawiadomień.   * Gromadzenie zawiadomień, które mają wpływ na zatarcie skazania - poza danymi ujętymi w obowiązującym art. 12 ust. 2 i 2a ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 1158,  z późn. zm.), (dalej: ustawa o KRK), z wyjątkiem tych, które będą stanowiły podstawę wpisu, zasadne wydaje się, by dodatkowo gromadzić dane, które mają znaczenie dla ustalenia terminów zatarcia. Wskazane jest zatem uzupełnienie katalogu określonego w obowiązującym art. 12 ust. 2 ustawy o KRK (art. 13 ust.1). * Rezygnacja z gromadzenia w postaci karty rejestracyjnej karnej informacji o przejęciu do wykonania orzeczenia państwa członkowskiego Unii Europejskiej.   Art. 12 ust. 1 pkt 6c ustawy o KRK w obowiązującym brzmieniu nakazuje umieszczenie w karcie rejestracyjnej informacji o przejęciu do wykonania kary orzeczonej przez właściwy organ sądowy państwa członkowskiego UE, w tym oznaczenia organu, który wydał orzeczenie, państwa wydania orzeczenia, sygnatury akt sprawy oraz daty wydania orzeczenia. Stosowanie tego przepisu stwarza trudności zarówno przy sporządzaniu dokumentów przez sądy (brak spójności) oraz przy ocenie, kiedy dane powinny być usunięte z Rejestru. Wskazać należy, że:   * dane o skazaniach osób będących obywatelami polskimi prawomocnie skazanymi przez sądy państw obcych nadsyłane są w formie zawiadomień o skazaniu przez sąd państwa obcego i informacji z tymi skazaniami związanymi; * z przepisów nie wynika, kiedy dane o przejęciu do wykonania obcego orzeczenia (Kop) powinny być usunięte. Nie mają tu bowiem zastosowania przepisy o zatarciu skazania (Kodeks karny); * informacja o przejęciu do wykonania kary orzeczonej przez właściwy organ sądowy państwa członkowskiego Unii Europejskiej nie ma wpływu na usunięcie takiego skazania z Rejestru (zastosowanie mają przepisy państwa, którego sąd wydał wyrok - dane osób będących obywatelami polskimi prawomocnie skazanymi przez sądy państw obcych usuwa się z Rejestru po otrzymaniu zawiadomienia o zatarciu skazania przesłanego przez właściwy organ państwa obcego, które wydało wyrok).   Proponuje się, aby informacja o przejęciu do wykonania kary orzeczonej przez właściwy organ sądowy państwa członkowskiego Unii Europejskiej była gromadzona w formie zawiadomienia powiązanego  z zawiadomieniem o skazaniu państwa obcego. Do informacji tej zastosowanie miałyby przepisy ustawy  o KRK dotyczące skazania państwa obcego, mówiące o usunięciu danych z KRK oraz niewykazywaniu  ich po upływie określonych terminów, o których mowa w obecnym art. 14a ustawy o KRK, natomiast szczegóły treści nowego zawiadomienia regulowałyby przepisy rozporządzenia.   * Dane o zgonie.   Obecnie dane osoby zmarłej usuwane są po otrzymaniu zawiadomienia o zgonie (ew. o umorzeniu postępowania wykonawczego ze względu na śmierć osoby). Jeżeli zmarły miał kilka skazań, a Biuro otrzyma takie zawiadomienie do jednej ze spraw, wówczas usuwa również pozostałe skazania (inne orzeczenia). Zdarza się, że zawiadomienia o zgonie są błędnie sporządzone (zostaną wpisane dane innej osoby) albo osoba, wobec której wydano postanowienie o umorzeniu postępowania wykonawczego z powodu śmierci w rzeczywistości żyje.  Zważywszy, że realizując wytyczne ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne oraz cele projektu KRK 2.0 Rejestr powinien być połączony z bazą PESEL, zakłada się, że baza ta będzie przekazywała automatycznie do Rejestru informacje o zgonach osób, których dane podlegają gromadzeniu  w Rejestrze. W przypadku cudzoziemców oraz obywateli RP nieposiadających numeru PESEL (dotyczy  to głównie Polaków urodzonych za granicą) obowiązek poinformowania Rejestru o zgonie nadal byłby realizowany przez sądy.   * Aktualizacja danych o podmiotach zbiorowych.   W odniesieniu do podmiotów zbiorowych, w projektowanej ustawie należy wskazać, że aktualizacja wpisu polega również na wprowadzeniu informacji o: uchyleniu prawomocnego orzeczenia w wyniku kasacji  lub skargi nadzwyczajnej, wznowieniu postępowania oraz stwierdzeniu nieprawomocności orzeczenia, a także umorzeniu kary pieniężnej i umorzeniu postępowania wykonawczego oraz ustaniu bytu prawnego podmiotu zbiorowego. Dane te zostały pominięte w aktualnie obowiązującym art. 12 ust. 2a ustawy o KRK, pomimo  że *de facto* stanowią podstawę do aktualizacji, w tym usunięcia danych o podmiocie zbiorowym z Rejestru.   1. gromadzenie danych bez podziału na kartoteki   Proponuje się odejście od wyodrębnienia kartotek (obowiązujący art. 13 ustawy o KRK). Odbiorcy informacji rzadko zdają sobie sprawę, w której kartotece umieszczone są dane będące przedmiotem ich zainteresowań. Skutkuje to zwracaniem zapytań z niewłaściwie określonym rodzajem danych i przedłużaniem postępowania. Zakłada się, że ocena zakresu udostępnianych danych (również ich rodzaju) odbywać się będzie w oparciu  o przepisy stanowiące podstawę udzielenia informacji.   1. gromadzenie informacji o osobach pozbawionych wolności   W obowiązującej ustawie o KRK brak jest uregulowań, które wprost wskazują na gromadzenie w KRK danych  o osobach obywających kary: dożywotniego pozbawienia wolności, 25 lat pozbawienia wolności, pozbawienia wolności, zastępczej kary pozbawienia wolności, aresztu wojskowego oraz aresztu, zwanych dalej osobami pozbawionymi wolności. Obecnie upoważnienie do przetwarzania tych danych wynika pośrednio z przepisu  art. 12 ust. 2 pkt 3 i 3a ustawy o KRK, określających zakres danych umieszczanych w zawiadomieniu o zmianach ewidencyjnych. Ze względów przejrzystości, uznać należy za zasadne, aby w projektowanych przepisach ustawy  o KRK wymienione zostały wszystkie kategorie danych podlegających gromadzeniu w Rejestrze.  Planuje się, że dane o osobach pozbawionych wolności przekazywane będą do Rejestru bezpośrednio przez system teleinformatyczny Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności wykorzystywany w Centralnym Zarządzie Służby Więziennej (system CZSW).   1. usuwanie danych 2. dokonanie powtórnego wpisu w Rejestrze   Uregulowania wymaga kwestia dokonania ponownego wpisu usuniętych danych z Rejestru. Zdarzają się sytuacje, w których sąd powinien ponownie sporządzić kartę rejestracyjną i przesłać ją do KRK. Planuje się, aby ponowne sporządzenie karty rejestracyjnej nastąpiło, poza dotychczasowym obowiązkiem sporządzenia karty rejestracyjnej po uprawomocnieniu się wyroku, w przypadku: uchylenia postanowienia, o którym mowa w art. 14 ust. 1 pkt 1,  4 i 5 ustawy o KRK, uchyleniu postanowienia o podjęciu warunkowo umorzonego postępowania karnego  lub postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe, uprawomocnieniu się postanowienia w przedmiocie pozostawienia środka odwoławczego bez rozpoznania lub uchyleniu orzeczenia, na skutek niezasadnego przywrócenia terminu. Jest to konieczne, gdyż w ww. sytuacjach pierwotny wpis zostaje usunięty w sposób nieodwracalny z Rejestru, a istnieje konieczność pozyskania danych zawartych w Rejestrze sprzed jego usunięcia.   1. retencję danych   Planuje się, że w systemie teleinformatycznym KRK zapewniony zostanie upoważnionym osobom wgląd  do danych usuniętych z Rejestru. Taka funkcjonalność zagwarantuje sprawną realizację zadań związanych  z kontrolą danych usuwanych z Rejestru oraz obsługą skarg nadsyłanych do Biura.  Projektowany 5-letni termin przechowywania danych usuniętych z Krajowego Rejestru Karnego ma na celu zapewnienie sprawnej realizacji zadań związanych z kontrolą danych usuwanych z Krajowego Rejestru Karnego oraz obsługą skarg nadsyłanych do Biura. Wskazać należy, że obecnie realizacja zadań związanych z kontrolą procesu usuwania danych opiera się wyłącznie na dokumentach w formie papierowej. Dokumenty takie można skontrolować po ich usunięciu z bazy danych – weryfikowana jest wówczas zgodność daty usunięcia dokumentu  z przepisami prawa. Zmiany polegające na gromadzeniu danych na podstawie dokumentów nadsyłanych jedynie w formie elektronicznej będą wymagały wprowadzenia nowych rozwiązań, które zapewnią realizację wyżej wymienionych zadań.  Zasadnym wydaje się, aby możliwość zweryfikowania poprawności usunięcia danych obejmowała dłuższy okres, aniżeli na dzień usunięcia danych z Krajowego Rejestru Karnego. Ze względu na ilość danych usuwanych każdego dnia, niemożliwym jest obecnie skontrolowanie każdego usuniętego dokumentu. Co więcej, bieżąca kontrola nie zabezpiecza sytuacji, w której do Krajowego Rejestru Karnego wpływają dokumenty świadczące o konieczności posiadania przez Biuro konkretnego orzeczenia (np. wydawane przez sąd postanowienia w toku prowadzonego postępowania wykonawczego dotyczące tego orzeczenia), które nie jest już przetwarzane w Krajowym Rejestrze Karnym. Przeprowadzane przez Biuro postępowania wyjaśniające – nierzadko długotrwałe i angażujące zarówno pracownika Biura, jak i pracowników organu sporządzającego dokument – mogą w konsekwencji doprowadzić  do sytuacji, w której zostanie stwierdzone, że dany dokument powinien być nadal przetwarzany przez Biuro. Powodem takiego stanu rzeczy najczęściej nie jest nieprawidłowe usunięcie danych przez pracownika Biura,  ale brak wiedzy o zapadłych orzeczeniach, które skutkowałyby wydłużeniem okresu gromadzenia danych  w Krajowym Rejestrze Karnym. Ponadto wydłużona retencja danych, które byłyby usunięte z Krajowego Rejestru Karnego, a przechowywane w odrębnej, wydzielonej systemowo bazie, pozwoliłaby na zniwelowanie luki prawnej, systemowej i organizacyjnej związanej obecnie z możliwościami stosowania art. 108 Kodeksu karnego. Niezależnie od wprowadzanych niniejszym projektem legislacyjnym zmian nadal mogą istnieć sytuacje, w którym z Krajowego Rejestru Karnego usunięte zostanie skazanie, mimo że w okresie wymaganym do zatarcia skazania skazany ponownie popełnił przestępstwo. W takim przypadku dopuszczalne jest jedynie jednoczesne zatarcie skazań. Obecnie może się jednak zdarzyć, że w chwili usuwania z rejestru skazania Biuro nie ma wiedzy o nowym, właśnie wydanym wyroku skazującym (jeszcze nieprzekazanym do Biura) danego skazanego, który w swojej istocie może wpłynąć na zajście przesłanek wskazanych w art. 108 Kodeksu karnego i uniemożliwić pojedyncze zatarcie zarejestrowanego orzeczenia.  Ze względu na powyższe należy zapewnić, aby przeprowadzenie kontroli poprawności usuniętych danych obejmowało dłuższy okres czasu, aniżeli bezpośrednio po usunięciu dokumentu. Przyjęty 5-letni termin, w którym będzie można skontrolować poprawność usuniętych danych powinien być wystarczający, aby zapewnić sprawną realizację zadań związanych z kontrolą.  Zaproponowany termin jest również tożsamy z okresem po jakim przedawnia się karalność przestępstw określonych w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781, art. 107 i 108 tej ustawy) i ustawie z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku  z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2019 r. poz. 125, art. 54 i 55 tej ustawy). Ze względu  na szczególny charakter danych gromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym stwierdzono, że przechowywanie usuniętych danych przez wskazany 5-letni okres jest zasadne również ze względu na potrzeby prowadzonych postępowań związanych z ewentualnym naruszeniem ochrony tych danych.  Niezależnie od powyższego, przechowywanie przez określony okres czasu danych usuniętych z Rejestru  jest również niezbędne do celów statystycznych. Należy bowiem podkreślić, że każdy dokument po usunięciu  go z Krajowego Rejestru Karnego musi być, pomimo to, brany pod uwagę w statystyce dotyczącej okresu, którego dotyczy. Wskazać ponadto należy, że badanie powrotności do przestępstwa (rozumiane jako ponowne popełnienie przestępstwa co najmniej jeden raz w okresie pięciu lat od daty uprawomocnienia się wyroku) nie jest możliwe  bez uwzględnienia danych, które z Rejestru zostały już usunięte. Proponowany termin 5 lat jest zatem zbieżny  z terminem w jakim badana jest powrotność do przestępstwa na potrzeby statystyki.   1. **zmianę w zakresie wydawania zaświadczeń/ informacji,** tj.: 2. sposób dostępu do danych; 3. minimalizację wskazywania danych osobowych w zapytaniach i wnioskach   Uproszczenie postępowania w sprawie wydania zaświadczenia polegać będzie na zmniejszeniu zakresu danych osobowych koniecznych do złożenia zapytania do danych pozwalających na jednoznaczną identyfikację osoby oraz informacji o obywatelstwie tej osoby. Taki sposób składania zapytań pozwoli na eliminację potencjalnych pomyłek w danych osobowych wskazywanych w obecnie wypełnianych formularzach, co niesie za sobą liczne  i czasochłonne postępowania wyjaśniające równocześnie wydłużając czas uzyskania żądanych danych.   1. integrację z rejestrem PESEL   Prawidłową identyfikację osoby zapewni integracja systemu KRK 2.0 z rejestrem PESEL. Dzięki tej integracji złożone zapytanie lub wniosek zostanie zweryfikowane pod kątem zgodności wskazanych danych osobowych. Negatywna weryfikacja danych spowoduje zwrócenie wniosku do poprawy lub uzupełnienia.   1. zaświadczenie jako dokument elektroniczny   Planuje się przyjąć ogólną zasadę, że każde zaświadczenie z KRK będzie wydawane w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego pieczęcią elektroniczną. Wydruk dokumentu będzie równoważny dokumentowi elektronicznemu, a autentyczność dokumentu będzie można zweryfikować.   1. zaświadczenie dla osoby fizycznej   Obowiązkiem organu administracji publicznej (w tym MS) jest wydanie zaświadczenia, na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie, jeżeli:  - urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego wymaga przepis prawa;  - osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego   1. udzielanie informacji o niefigurowaniu w KRK   W odróżnieniu od obowiązującego stanu prawnego w projektowanej ustawie wprowadza się rozwiązanie, w którym udzielanie informacji na zapytanie zawierające przepis prawa ograniczający zakres udzielanej informacji,  w przypadku osób figurujących w KRK, ale nie figurujących w konkretnym zakresie, nie będzie prowadziło  do udzielania nadinformacji w postaci: *Nie figuruje w KRK w podanym zakresie*. Zaświadczenie takie powinno stwierdzać, że osoba nie figuruje w KRK w związku ze wskazanym postępowaniem. Zaświadczenie o treści  „nie figuruje” odnosić się zatem powinno tylko do wskazanego zakresu danych. Dotychczasowy sposób wydawania zaświadczeń „w zakresie” wprost sugeruje, że jeśli osoba nie figuruje w podanym zakresie, to figuruje w innym.   1. zapytania o podmioty zbiorowe   W KRK gromadzi się obecnie dane o około 60 podmiotach zbiorowych. W większości zaświadczenia wydawane są na wnioski podmiotu, którego dotyczą i przedkładane są przede wszystkim w:  - postępowaniach przetargowych,  - postępowaniach w sprawie zezwoleń na zbieranie odpadów,  - postępowaniach w sprawie pozwoleń środowiskowych,  - postępowaniach w sprawie uzyskania koncesji na obrót paliwami.  *Liczba wydanych informacji o osobie fizycznej i o podmiocie zbiorowym z Krajowego Rejestru*  *Karnego w latach 2017-2020*   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | | 5 625 796 | 5 862 980 | 6 182 627 | 5 610 046 |   Planuje się, aby w ustawie zostały zawarte przepisy mające na celu połączenie rozwiązań dotyczących upublicznienia rejestru podmiotów zbiorowych z istniejącym wymogiem przedstawienia na potrzeby danego postępowania zaświadczenia o niekaralności tego podmiotu. W tym rozwiązaniu uprawnienie uzyskania zaświadczenia o podmiocie zbiorowym przysługuje każdemu, bez konieczności wskazania, czy i na potrzeby jakiego postępowania zaświadczenie jest uzyskiwane. Z uprawnienia do pozyskania informacji o podmiocie zbiorowym planuje się wykluczyć podmioty, o których mowa w obowiązującym art. 6 ust. 1 pkt 11 i 12, jako że zarówno przepisy międzynarodowe, jak i przepisy prawa UE nie przewidują tej formy wymiany informacji pomiędzy rejestrami karnymi. Podstawową daną wskazywaną w zapytaniu o podmiot zbiorowy będzie numer KRS. Zapytania o podmioty niezarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym, w tym o zagraniczne podmioty zbiorowe (podobnie jak o obcokrajowców w przypadku zapytań o osoby) wymagałyby wskazania pełnych danych podmiotu zbiorowego (nazwa, siedziba).  Wskazać należy, że w większości zaświadczenia wydawane są na wnioski podmiotu, którego dotyczą  i przedkładane są przede wszystkim w: postępowaniach przetargowych, postępowaniach w sprawie zezwoleń  na zbieranie odpadów, postępowaniach w sprawie pozwoleń środowiskowych, postępowaniach w sprawie uzyskania koncesji na obrót paliwami.  **Przyjęte rozwiązanie w zakresie podmiotów zbiorowych w konsekwencji ma zapewnić każdemu zainteresowanemu szybszy i łatwiejszy dostęp do informacji mających wpływ na prawidłowe ustalenie podstaw do wystąpienia przesłanek wymaganych w danym postępowaniu tj. bez konieczności wskazywania uprawnień i podstawy do uzyskania informacji, co w praktyce znacznie utrudniało dostęp do informacji zwłaszcza w przypadku spółek zależnych i dominujących.** Podkreślić należy, że przedmiotowe informacje dotyczą podmiotów występujących w obrocie gospodarczym zatem upoważnienie do szerszego dostępu do takich informacji wpływa na bezpieczeństwo obrotu gospodarczego. Wskazać przy tym należy, że informacje  o podmiotach zbiorowych udzielane z Krajowego Rejestru Karnego nie zawierają danych osobowych objętych ochroną, co także uzasadnia poszerzenie dostępu do takich informacji.   1. zmianę katalogu podmiotów uprawnionych (wskazanego w obecnym art. 6 ust. 1 ustawy o KRK)   Rezygnacja z ujęcia w katalogu podmiotów, którym przysługuje prawo do informacji o osobach z KRK,  tj. Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, Policji, Straży Granicznej i pozostałych (art. 6 ust. 1 pkt 7 obecnej ustawy) – zwłaszcza w kontekście wykonywania nałożonych na nich zadań wynikających z odrębnych ustaw - przyjęte rozwiązanie wynika z konieczności uporządkowania katalogu podmiotów uprawnionych do uzyskiwania informacji o osobie z KRK wymienionych art. 6 ustawy. Obecna konstrukcja przepisów powoduje, że niektóre z ww. podmiotów można zakwalifikować  do co najmniej dwóch kategorii wymienionych w obowiązującym art. 6 ust. 1 ustawy o KRK. W projekcie ustawy o KRK uporządkowano katalog podmiotów wymienionych w art. 6 ust. 7 w zależności od przysługujących  im uprawnień do uzyskania informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego i przyjęto, że podmioty te będą zakwalifikowane – w zależności od rodzaju prowadzonego postępowania (wykonywanego zadania) do jednej  z dwóch kategorii wskazanych w projektowanej ustawie o KRK (projektowany pkt 11 i 15). Należy zauważyć,  że wśród ww. podmiotów są i takie, które mogą prowadzić postępowanie przygotowawcze w sprawach karnych  i karnych skarbowych oraz wykonywać inne zadania nałożone na nie ustawami szczególnymi, jak i takie, które uprawnień do prowadzenia postępowania przygotowawczego nie mają, ale wykonują inne zadania nałożone ustawami. Wobec powyższego, zdecydowano się na uszczegółowienie przepisów, dodając w nowej ustawie przepis o innych zadaniach wykonywanych przez organ, który jednocześnie jest uprawniony do prowadzenia postepowania przygotowawczego w sprawach karnych i karnych skarbowych lub czynności wyjaśniających w sprawach  o wykroczenia (projektowany pkt 11). Pozostałe organy, które nie mają uprawnień do prowadzenia postępowań przygotowawczych albo czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia – z racji wykonywanych przez nie zadań – kwalifikować się będą do grupy podmiotów określonych w obowiązującym pkt 9 (projektowanym pkt 15).  W aktualnym stanie prawnym wolontariusze oraz kandydaci na wolontariuszy, których obejmuje wymóg niekaralności, muszą występować o udzielenie informacji z Rejestru samodzielnie. Proponuje się zatem dodanie do katalogu podmiotów uprawnionych podmioty, które korzystają ze świadczeń wolontariuszy – w przypadkach, w których z przepisów ustawy wynika wymóg niekaralności wolontariuszy, w odniesieniu do wolontariuszy albo kandydatów na wolontariuszy.  W projekcie ustawy przyjęto zasadę, że informacji z Krajowego Rejestru Karnego udziela się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego – na zapytanie uprawnionego podmiotu lub osoby lub na żądanie uprawnionego podmiotu. Wyjątek od tej zasady przewidziano dla osoby fizycznej, która będzie mieć możliwość złożenia zapytania o osobę w postaci papierowej - albo poprzez osobiste stawiennictwo w siedzibie Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego  w Warszawie lub w jednym z punktów informacyjnych znajdujących się przy sądach powszechnych na terenie całego kraju albo poprzez przesłanie zapytania drogą pocztową. Z uwagi na potrzebę zabezpieczenia danych objętych ochroną oraz celem weryfikacji tożsamości osoby, której dotyczy zapytanie w przypadku zapytania przesyłanego przez osobę fizyczną drogą pocztową oraz w przypadku, gdy o informację o osobie występuje pełnomocnik wprowadzono obowiązek notarialnego poświadczenia podpisu osoby (bądź poświadczenia podpisu przez konsula). Wymogu takiego nie przewidziano w przypadku osobistego złożenia zapytania w siedzibie Biura lub punkcie informacyjnym z uwagi  na możliwość identyfikacji osoby np. na podstawie posiadanego dokumentu tożsamości. Notarialne lub konsularne poświadczenie podpisu ma na celu wyeliminowane prób wyłudzenia informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego oraz zapewnienie większego bezpieczeństwa przetwarzania danych o osobie.  Możliwość składania zapytań w postaci papierowej (osobiście bądź drogą pocztową) przez osoby niekorzystające  z elektronicznych form komunikacji, m. in. z powodu wykluczenia cyfrowego, pozwala na realizację prawa tych osób  do dostępu do danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym. Mając powyższe na uwadze przewidziano również, że informacja na złożone w postaci papierowej zapytanie będzie wydawana w postaci wydruku z systemu teleinformatycznego, który będzie miał moc zrównaną z mocą zaświadczenia, a autentyczność informacji w nim zawartej będzie można zweryfikować. Sposób i tryb weryfikacji informacji wydrukowanej z systemu teleinformatycznego (zrównanej z mocą zaświadczenia) z danymi zawartymi w informacji udzielanej z Rejestru regulować będą przepisy rozporządzenia.   1. **współpracę międzynarodową**   Projektuje się, aby zadania Biura oraz dotychczasowe regulacje związane z wymianą informacji z rejestrów karnych oraz pozostałymi zadaniami nałożonymi na Biuro, a wynikającymi z przepisów prawa bądź umów międzynarodowych stanowiły oddzielny rozdział ustawy o KRK.  Do nowego rozdziału przeniesione zostały obecne przepisy ustawy o KRK, które regulują współpracę międzynarodową (w niezmienionej treści lub zmienione w wyniku wskazanych potrzeb), jak i zostaną zawarte w nim nowe regulacje – wynikające z obowiązku implementacji dyrektywy 2019/884 oraz rozporządzenia 2019/816.   * ECRIS  1. Poszerzony został krąg podmiotów określonych w obecnym art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy o KRK tak, by możliwe było występowanie do organów centralnych państw członkowskich Unii Europejskiej z zapytaniem  o udzielenie informacji o skazaniu z rejestrów karnych również na wniosek podmiotów, o których mowa  w obowiązującym art. 6 ust. 1 pkt 10a oraz podmiotów korzystających ze świadczeń wolontariuszy. 2. Uregulowano kwestię korzystania z rejestru PESEL w procesie rejestracji zawiadomień i obsługi zapytań  za pośrednictwem systemu ECRIS, w tym przekazywanie informacji o zgonie wraz z datą śmierci. 3. Informacje o skazaniu przez sądy państw obcych są gromadzone oraz wykazywane w informacji o osobie  z Rejestru zarówno na poziomie krajowym, jak i międzynarodowym do momentu otrzymania z państwa, które wydało dany wyrok zawiadomienia o jego usunięciu z tamtejszego rejestru. Wyjątek stanowi informacja sporządzona dla celów innych niż postępowanie karne, która przewiduje możliwość niewykazania zagranicznych skazań po upływie terminów określonych w obowiązującym art. 14a ustawy o KRK. Jednakże przepis ten wymaga modyfikacji. Zgodnie z jego aktualnym brzmieniem informacje o skazaniu zagranicznym nie są wykazywane do innych postępowań niż postępowanie karne po upływie okresów, w których nastąpiłoby zatarcie skazania polskiego. Wobec wielości systemów prawnych w Europie i różnic pomiędzy polskim systemem prawnym – w tym systemem orzekania kar, ich wykonania i zacierania skazań – a systemami  w innych państwa europejskich, stosowanie obowiązujących zasad sprawia wiele trudności.   Proponuje się zatem nowe zasady. Wprowadzenie przepisu, którego funkcją jest zapewnienie obywatelom polskim, choć częściowego, spełnienia roli, jaką w innych państwach pełni – nieznana w polskim systemie prawnym - zasada niewykazywania skazań po określonych okresach czasu do postępowań innych  niż postępowanie karne. Do samego zatarcia skazań nadal bowiem dochodzi na zasadach określonych przez  to państwo, choćby zasady te były łagodniejsze niż obowiązujące w Polsce. Obywatel polski nigdy nie zostanie zatem pokrzywdzony poprzez dłuższe przechowywanie w Rejestrze informacji o skazaniu zagranicznym  niż informacja ta przechowywana jest przez rejestr państwa orzekającego.  Planuje się także wyłączenie stosowania obowiązującego przepisu art. 14a w przypadku skazań państw obcych za przestępstwa przeciwko wolności seksualnej i obyczajności popełnione wobec małoletniego, w przypadku gdy informacja z Krajowego Rejestru Karnego pozyskiwana jest dla celów działalności związanej  z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem małoletnich lub opieką nad nimi. W różnych systemach prawnych kara za popełnienie przestępstwa na tle seksualnym często odbiega od zagrożenia w polskiej ustawie karnej. Może to doprowadzić do sytuacji, w której osoba skazana za tego rodzaju przestępstwo, np. będąca kandydatem na wychowawcę lub kierownika formy wypoczynku dzieci otrzyma informację o niefigurowaniu w Rejestrze. Mając na względzie ochronę małoletnich przed potencjalnym zagrożeniem płynącym ze strony takich osób, należy dokonać stosownych zmian w ustawie o KRK.   1. Konieczne było uregulowanie także procedury, o której stanowi przepis art. 7 ust. 2 decyzji ramowej Rady 2009/315/WSiSW. Zgodnie z nim, w przypadku złożenia do organu centralnego państwa członkowskiego, którego obywatelem jest dana osoba, na podstawie art. 6, wniosku o udzielenie informacji pochodzących  z rejestru karnego do celów innych niż postępowanie karne, ten organ centralny udziela odpowiedzi zgodnie ze swoim prawem krajowym w odniesieniu do wyroków skazujących wydanych w państwie członkowskim, którego obywatelem jest dana osoba, oraz wyroków skazujących wydanych przez państwa trzecie, a następnie przekazanych mu i wpisanych do jego rejestru karnego. 2. Doprecyzowano termin udzielenia odpowiedzi na zapytania państw obcych w przypadku wystąpienia przez Biuro o nadesłanie dodatkowych danych w celu udzielenia odpowiedzi na zapytanie. Proponuje się termin  10-dniowy na udzielenie odpowiedzi na zapytania po uzyskaniu dodatkowych, wnioskowanych danych,  bez względu na cel zapytania (termin określony w art. 8 ust. 1 decyzji 2009/315/WSiSW). 3. W celu dostosowania przepisów ustawy do decyzji ramowej Rady 2009/315/WSiSW proponuje się zmianę  w przedmiocie zawierania w informacji danych nadesłanych przez państwo UE (proponuje się wykazywać  w informacji o osobie dane objęte zastrzeżeniem ze wskazaniem faktu zgłoszenia zastrzeżenia oraz państwo, którego organ centralny zgłosił zastrzeżenie). 4. W obecnym stanie prawnym kompetencje Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego odnośnie  do usuwania informacji dotyczących skazania na mocy wyroków sądów państw obcych związane  są z zatarciem skazania w państwie, które wydało wyrok. Brak jest przepisów analogicznych  do obowiązującego art. 14 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o KRK, a tym samym nie ma podstawy prawnej do usunięcia informacji o wyroku skazującym wydanym przez sąd państwa obcego nawet wtedy, gdy właściwy organ sądowy tego państwa stwierdzi nieważność takiego orzeczenia lub go uchyli np. w drodze kasacji,  czy wznowienia postępowania. Wobec powyższego proponuje się zmianę przepisów ustawy o KRK, które pozwalałyby na usunięcie z polskiego rejestru karnego danych o skazaniach państw obcych nie tylko  w przypadku zatarcia skazania w państwie, które wydało wyrok, ale także w każdym przypadku, w którym takie skazanie zostało usunięte z zagranicznego rejestru karnego. 5. W związku z wejściem w życie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/884 z dnia 17 kwietnia 2019 r. zmieniającej decyzję ramową Rady 2009/315/WSiSW w odniesieniu do wymiany informacji dotyczących obywateli państw trzecich oraz w odniesieniu do europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych (ECRIS) i zastępującej decyzję Rady 2009/316/WSiSW, niezbędna  jest jej implementacja do polskiego porządku prawnego. Dyrektywa ta dokonuje w decyzji ramowej 2009/315/WSiSW niezbędnych zmian, które umożliwiają skuteczną wymianę za pośrednictwem systemu ECRIS informacji dotyczących wyroków skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich. Zobowiązuje ona państwa członkowskie do podjęcia środków niezbędnych do zapewnienia, by wyrokom skazującym towarzyszyły informacje dotyczące obywatelstwa lub obywatelstw osoby skazanej bądź informacje o tym, że osoba jest bezpaństwowcem lub jej obywatelstwo jest nieznane - o ile państwa członkowskie takimi informacjami dysponują. Wprowadza również procedury odpowiadania na wnioski  o udzielenie informacji, zapewnia, by informacja z rejestru karnego udzielona na wniosek obywatela państwa trzeciego została uzupełniona o informacje z innych państw członkowskich, oraz przewiduje niezbędne zmiany techniczne w celu zapewnienia funkcjonowania systemu wymiany informacji. Wśród przepisów dyrektywy 2019/884 zidentyfikowano następujące regulacje wymagające implementacji do ustawy o KRK:  * art. 1 pkt 2 dyrektywy (dodawana lit. e w art. 2 decyzji ramowej 2009/315/WSiSW) w zakresie zawarcia w ustawie o KRK definicji obywatela państwa trzeciego na potrzeby wymiany informacji pomiędzy rejestrami karnym państw członkowskich oraz dla celów rozporządzenia 2019/816 (ECRIS-TCN), * art. 1 pkt 3 dyrektywy (zmieniany art. 4 ust. 1 decyzji ramowej 2009/315/WSiSW) w zakresie, w jakim nakłada na każde państwo członkowskie obowiązek załączenia do wyroku skazującego informacji  o obywatelstwie (obywatelstwach) osoby skazanej lub informacji o tym, że osoba jest bezpaństwowcem lub jej obywatelstwo jest nieznane, * art. 1 pkt 4 dyrektywy (dodawany ust. 3a do art. 6 decyzji ramowej 2009/315/WSiSW) w zakresie, w jakim nakłada na każde państwo członkowskie obowiązek występowania z zapytaniem o informacje o osobie będącej obywatelem państwa trzeciego do każdego państwa członkowskiego, które posiada informacje  na temat tej osoby – w przypadku gdy obywatel państwa trzeciego wystąpił do rejestru karnego o udzielenie informacji, * art. 1 pkt 8 lit. a dyrektywy (dodawany ppkt (iv) do art. 11 ust. 1 lit. c decyzji ramowej 2009/315/WSiSW) w zakresie, w jakim należy zdecydować o gromadzeniu wizerunku twarzy obywatela polskiego w KRK, * art. 1 pkt 8 lit. b dyrektywy (zmieniany art. 11 ust. 3 – 7 decyzji ramowej 2009/315/WSiSW) w zakresie, w jakim określa inne sposoby wymiany informacji pomiędzy rejestrami państw członkowskich  w przypadku gdy system ECRIS przestaje być dostępny. * ECRIS-TCN  1. Obowiązek wprowadzania danych do ECRIS-TCN wynika z art. 5 rozporządzenia PE i Rady (UE) 2019/816 z dnia 17 kwietnia 2019 r. ustanawiającego scentralizowany system służący do ustalania państw członkowskich posiadających informacje o wyrokach skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich  i bezpaństwowców (ECRIS-TCN) na potrzeby uzupełnienia europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2018/1726.   W odniesieniu do każdego skazanego obywatela państwa trzeciego organ centralny skazującego państwa członkowskiego tworzy wpis w ECRIS-TCN. Skazujące państwo członkowskie tworzy wpis:   * o ile to możliwe automatycznie, * bez zbędnej zwłoki po wprowadzeniu danego wyroku skazującego do rejestru karnego.   Obowiązek powyższy dotyczy wyroków skazujących wydanych po dniu rozpoczęcia wprowadzania danych do ECRIS-TCN.  Konieczne jest zatem uzupełnienie zadań stawianych przed Biurem Informacyjnym Krajowego Rejestru Karnego o zadanie polegające na przekazywaniu danych do systemu ECRIS-TCN (przesyłania i aktualizacji danych w ECRIS-TCN wraz z pozyskaniem odcisków linii papilarnych z AFIS celem przesłania ich do ECRIS-TCN).   1. Obywatel państwa trzeciego oznacza osobę niebędącą obywatelem Unii w rozumieniu art. 20 TFUE, osobę, która jest bezpaństwowcem lub osobę, której obywatelstwo jest nieznane (zgodnie z art. 3 pkt 7 rozporządzenia 2019/816). Do tej grupy należą również obywatele UE, którzy mają także obywatelstwo lub obywatelstwa państwa trzeciego. Stąd w przedmiotowej regulacji proponuje się wprowadzenie podstawy prawnej  do przetwarzania danych nie tylko o obywatelstwie lub obywatelstwach, ale również o tym, że osoba  jest bezpaństwowcem, albo jej obywatelstwo jest nieznane. 2. Z uwagi na zakres danych wpisywanych do ECRIS-TCN zasadnym wydaje się wskazanie, jakie dane dotyczące tożsamości osoby będącej obywatelem państwa trzeciego będą przekazywane do ECRIS-TCN (tworzenie wpisu w systemie ECRIS-TCN). 3. Dane daktyloskopijne. Art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2019/816 określa przesłanki przekazywania odcisków linii papilarnych do ECRIS-TCN. Zakresem stosowania tego rozporządzenia objęci zostali także obywatele Unii, którzy posiadają co najmniej jedno obywatelstwo państwa trzeciego. Wykluczenie tych osób spowodowałoby, że informacje przechowywane w ECRIS-TCN byłyby niepełne. 4. **zmianę sformułowania zadań Biura Informacyjnego (art. 2 projektowanej ustawy)**   Zmiana ma na celu określenie zadań Biura poprzez ich zawężenie do ogólnie sformułowanych zadań. Zmiana obecnego art. 4 ma również na celu usunięcie z ustawy o KRK tych zadań Biura, które zostały już wyrażone w przepisach szczególnych. Z tego względu zdecydowano się na usunięcie z ustawy o KRK przepisów dotyczących obowiązku Biura polegającego na przekazywaniu Marszałkowi Sejmu oraz Marszałkowi Senatu informacji o posłach, posłach  do Parlamentu Europejskiego oraz senatorach, wobec których zapadły prawomocne wyroki skazujące  lub pozbawionych praw publicznych prawomocnym orzeczeniem sądu. Stosowne regulacje w tym zakresie zawiera ustawa z dnia 5 stycznia 2011 roku – Kodeks wyborczy (art. 248 § 3, art. 365 oraz art. 280 § 3 tej ustawy). Wydaje się, że powtórzenie tożsamych zapisów w ustawie o KRK jest zbędne. Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku zadania Biura polegającego na prowadzeniu Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym. Przedmiotowe zadanie zostało już wskazane w ustawie z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością  na tle seksualnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 152, art. 4 ust. 2 i art. 5 tejże ustawy).  Jednocześnie planuje się uregulowanie w przepisach ustawy o KRK zadań Ministra Sprawiedliwości związanych  z utrzymaniem i rozwojem systemu teleinformatycznego Rejestru. Do Ministra Sprawiedliwości jako administratora danych zgromadzonych w Rejestrze należało będzie zapewnienie: ochrony przed nieuprawnionym dostępem  do Rejestru, integralności danych w Rejestrze oraz dostępności systemu teleinformatycznego, w którym prowadzony jest Rejestr, a także przeciwdziałanie uszkodzeniom systemu teleinformatycznego, w którym prowadzony jest Rejestr (art. 2).   1. **zmianę zasad przekazywania informacji z urzędu**   Zmienione zostały przepisy dotyczące przekazywania informacji z urzędu, m.in.:   * w związku z częstym, niejednoznacznym określeniem w kartach rejestracyjnych karnych zakazów, które powinny zostać zgłoszone do CEIDG, proponuje się dodać do tychże kart informację, że „orzeczony zakaz (środek karny lub zabezpieczający) podlega zgłoszeniu do CEIDG”; * planuje się przywrócenie w przepisach ustawy o KRK obowiązku informowania właściwego sądu o udzieleniu skazanemu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego (związane jest to z przywróceniem instytucji wykonania kar, środków karnych i środków zabezpieczających z zastosowaniem dozoru elektronicznego, ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, Dz. U. poz. 396); * proponuje się zmianę przepisów w taki sposób, aby w warunkach określonych w obowiązującym art. 22 ustawy  o KRK sądy były nie tylko informowane o ponownym skazaniu przez sąd państwa obcego, ale o każdym ponownym orzeczeniu takiego sądu, również sądu państwa trzeciego. Powyższe ma na celu wyeliminowanie dokonywania oceny przez pracowników Biura skazań zagranicznych pod względem tego, czy czyn popełniony  na terenie obcego państwa odpowiada polskiemu przestępstwu czy wykroczeniu.  1. **usunięcie luk prawnych**   Wraz z koniecznością zaprojektowania nowej ustawy o KRK zidentyfikowano potrzebę wprowadzenia stosownych zmian w następujących aktach prawnych:   * ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego – w zakresie zobowiązania uprawnionych organów  do pobrania odcisków palców od obywatela państwa trzeciego, o którym mowa w art. 3 pkt 7 rozporządzenia ECRIS-TCN w toku prowadzonego postępowania, zmiany warunków formalnych, które musi spełniać akt oskarżenia, uzupełnienia podstaw jego cofnięcia oraz uzupełnienia, a także zabezpieczenia pobrania odcisków linii papilarnych  w sprawach z oskarżenia prywatnoskargowego, * ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy – w zakresie w jakim należy zapewnić pozyskanie przez sąd informacji o wykonaniu przez skazanego orzeczonego środka kompensacyjnego, * ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym - w zakresie w jakim poszerzono zakres danych osobowych dotyczących osoby fizycznej wpisywanych do KRS, rozszerzono zakres informacji przekazywanych sądom rejestrowym określony w art. 21a tej ustawy oraz ograniczono przekazywanie informacji o zakazach wynikających  z art. 18 § 2 Kodeksu spółek handlowych, * ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji – w zakresie poszerzenia danych gromadzonych w zbiorach daktyloskopijnych Komendanta Głównego Policji oraz zapewnienia ewentualnego pośrednictwa Policji w pobieraniu odcisków linii papilarnych na potrzeby prowadzonych postępowań przygotowawczych przez organy, które nie są uprawnione  do dokonywania tego rodzaju czynności, * ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty – w zakresie wskazania, że w przypadku kandydatów na kierownika lub wychowawcę wypoczynku będących wolontariuszami, informację z Krajowego Rejestru Karnego uzyskuje organizator wypoczynku, * ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy – w zakresie, w jakim należy zmienić odwołania do ustawy o KRK – obecnie ustawa odwołuje się do ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym. Wobec zaprojektowania nowej ustawy o KRK, odwołania należy dostosować do projektowanych zmian, * ustawa z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej – w zakresie, w jakim należy zmienić odwołania do ustawy  o KRK (podobnie jak w ustawie o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy), * ustawa z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy – w zakresie wyłączenia obowiązku pobierania linii papilarnych od obywateli państw trzecich oskarżonych (podejrzanych) o popełnienie wykroczeń skarbowych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Hiszpania**  Dokument będący odpowiednikiem zaświadczenia o niekaralności można uzyskać za pośrednictwem usług online, osobiście w urzędzie lub drogą pocztową. Dokument ma postać cyfrową lub stanowi wydruk dokumentu elektronicznego, w przypadkach, gdy uzyskiwany jest osobiście lub pocztą. Zarówno postać cyfrowa jak i wydruk mają ten sam status,  tj. wydruk dokumentu elektronicznego jest równoważny jego wersji cyfrowej. Autentyczność dokumentu w przypadku wersji cyfrowej potwierdza pieczęć elektroniczna organu. W przypadku wydruków, potwierdzenie ich autentyczności realizowane jest za pomocą usługi online opartej na kodzie weryfikacyjnym znajdującym się na dokumencie. Usługa  ta pozwala na pobranie kopii cyfrowej weryfikowanego wydruku i sprawdzenie zgodności przedstawionego przez obywatela wydruku z wersją elektroniczną.  **Portugalia**  Podobne rozwiązania stosowane są w Portugalii. O dokument z rejestru karnego można starać się za pośrednictwem rejestru karnego online lub osobiście w wybranych jednostkach administracji w kraju lub zagranicą. Dokument elektroniczny zawiera kod weryfikacyjny, będący zarazem kodem dostępu do kopii cyfrowej możliwej do uzyskania za pośrednictwem usługi online w okresie ważności dokumentu wskazanej w dokumencie. Dodatkowo portugalski dokument z rejestru karnego wydawany jest w formie dwujęzycznej (portugalskiej i angielskiej). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | Wielkość | | | Źródło danych | | | | | | Oddziaływanie | | | | | | | | | | | |
| Biuro Informacyjne KRK | | 1 | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | - wyeliminowanie lub zmniejszenie ilości postępowań wyjaśniających prowadzonych w celu ustalenia prawidłowych danych oraz poprawa jakości przetwarzanych danych w wyniku integracji systemu KRK z systemem PESEL;  - dokumenty sporządzane przez pracowników sądów, Centralnego Zarządu Służby Więziennej, prokuratorów oraz nadesłane za pośrednictwem systemu ECRIS będą automatycznie zasilać bazę KRK (będą zapisywać się  w bazie danych KRK bez udziału pracownika Biura);  - możliwość dokonywania korekty danych przez organy przekazujące informacje (w przypadku wprowadzenia błędnych danych);  - zmiany w zakresie współpracy międzynarodowej;  - rezygnacja z gromadzenia zawiadomień, które nie mają wpływu na zatarcie skazania; | | | | | | | | | | | |
| Centralny Zarząd Służby Więziennej | | 1 | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | Dane o osobach pozbawionych wolności przekazywane będą do Rejestru bezpośrednio przez system teleinformatyczny Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności wykorzystywany w Centralnym Zarządzie Służby Więziennej; | | | | | | | | | | | |
| Sądy powszechne | | 318 – Sądy Rejonowe  47 – Sądy Okręgowe  11 – Sądy Apelacyjne | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | Sąd będzie informowany o:  - udzieleniu skazanemu zezwolenia na odbycie kary  w systemie dozoru elektronicznego;  - ponownym skazaniu przez sąd państwa obcego oraz  o każdym ponownym orzeczeniu takiego sądu, również sądu państwa trzeciego; | | | | | | | | | | | |
| Obywatele | | ok. 38 mln | | | GUS | | | | | | Zautomatyzowanie procesu wydawania zaświadczeń | | | | | | | | | | | |
| Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego  Straż Graniczna  Krajowa Administracja Skarbowa  Centralne Biuro Antykorupcyjne | | 4 | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | Możliwość uzyskania informacji o osobie lub informacji o podmiocie zbiorowym w związku z prowadzonym postępowaniem przygotowawczym w sprawach karnych i karnych skarbowych oraz czynnościami wyjaśniającymi w sprawach o wykroczenia lub w związku z wykonywaniem nałożonych na te pomioty innych zadań określonych w ustawie. | | | | | | | | | | | |
| Agencja Wywiadu  Służba Kontrwywiadu Wojskowego  Służba Wywiadu Wojskowego  Służba Ochrony Państwa  Biuro Nadzoru Wewnętrznego  Szef Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych  Straż Marszałkowska | | 7 | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | Możliwość uzyskania informacji o osobie  lub informacji o podmiocie zbiorowym w związku  z wykonywaniem nałożonych zadań określonych  w ustawie. | | | | | | | | | | | |
| Prokuratura | | 1 | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | Możliwość przesyłania dokumentów źródłowych – listów gończych przez jednostki prokuratur w postaci elektronicznej;  Możliwość uzyskania informacji o osobie lub informacji o podmiocie zbiorowym w związku z prowadzonym postępowaniem przygotowawczym w sprawach karnych i karnych skarbowych oraz czynnościami wyjaśniającymi w sprawach o wykroczenia lub w związku z wykonywaniem nałożonych na te pomioty innych zadań określonych w ustawie. | | | | | | | | | | | |
| Sąd wykonujący orzeczenie w postępowaniu karnym w sprawach o przestępstwa i przestępstwa skarbowe | |  | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | Obowiązek sporządzenia zawiadomienia dotyczącego danych o podmiocie zbiorowym, które jest przekazywane przez sądy za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. | | | | | | | | | | | |
| Sąd wykonujący orzeczenie w postępowaniu karnym w sprawach o przestępstwa i przestępstwa skarbowe, sprawach nieletnich oraz w postępowaniu w sprawach o wykroczenia;  Sąd orzekający o tymczasowym aresztowaniu wykonywanym w zakładzie leczniczym lub umieszczeniu nieletniego w schronisku dla nieletnich;  Sąd wydający postanowienie o poszukiwaniu listem gończym;  Prokurator wydający postanowienie o poszukiwaniu listem gończym lub o uchyleniu tymczasowego aresztowania. | |  | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | Obowiązek sporządzenia zawiadomienia dotyczącego danych o osobie, które jest przekazywane przez sądy lub prokuratora za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. | | | | | | | | | | | |
| Właściwy organ państwa obcego | |  | | |  | | | | | | Obowiązek sporządzenia i przesłania zawiadomienia o skazaniu osoby przez sąd państwa obcego, o późniejszych zmianach, o usunięciu skazania oraz informacje związane z tym skazaniem w określonej ustawą formie. | | | | | | | | | | | |
| Policja | | 1 | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | Zobowiązanie Policji oraz organów, którym przysługują uprawnienia Policji w zakresie pobierania linii papilarnych, do dokonywania określonych czynności  w postępowaniu przygotowawczym w celu pobierania odcisków linii papilarnych od oskarżonych obywateli państw trzecich w sprawach z oskarżenia publicznego, jak i prywatnego; | | | | | | | | | | | |
| Przedsiębiorcy,  pracodawcy | | 4 106 708  liczba podmiotów prowadzących działalność gospodarczą | | | Główny Urząd Statystyczny    - stan na koniec IX 2020 r. | | | | | | Zautomatyzowanie procesu wydania zaświadczeń dla przedsiębiorców;  Prawo do uzyskania informacji o osobach, których dane zgromadzone zostały w Rejestrze w zakresie niezbędnym dla zatrudnienia pracownika, co do którego wynika wymóg niekaralności, korzystania  z pełni praw publicznych, a także ustalenia uprawnienia do zajmowania określonego stanowiska, wykonywania określonego zawodu lub prowadzenia określonej działalności gospodarczej; | | | | | | | | | | | |
| Minister Sprawiedliwości | | 1 | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | Wydanie stosownych rozporządzeń wskazanych w projekcie ustawy;  Utrzymanie i rozwój systemu teleinformatycznego Rejestru. | | | | | | | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt ustawy zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny z chwilą przekazania projektu do uzgodnień z członkami Rady Ministrów, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r*. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) i § 4 uchwały Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – *Regulamin pracy Rady Ministrów* (M. P. z 2016 r. poz. 1006 z późn. zm.) oraz na stronach internetowych Ministerstwa Sprawiedliwości w zakładce „Projekty aktów prawnych”.  W ramach opiniowania projekt zostanie przekazany następującym podmiotom:   1. Krajowa Rada Sądownictwa, 2. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, 3. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, 4. Prokuratura Krajowa, 5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego, 6. Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, 7. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, 8. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego, 9. Komendant Główny Policji, 10. Komendant Główny Żandarmerii Wojskowej, 11. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, 12. Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego, 13. Szef Służby Wywiadu Wojskowego, 14. Komendant Główny Straży Granicznej, 15. Komendant Służby Ochrony Państwa, 16. Komendant Straży Marszałkowskiej, 17. Dyrektor Generalnych Lasów Państwowych, 18. Główny Inspektor Pracy Państwowej Inspekcji Pracy, 19. Szef Krajowej Administracji Skarbowej; 20. Dyrektor Generalny Służby Więziennictwa.   W ramach konsultacji publicznych projekt zostanie przekazany następującym podmiotom:   1. Prezesi sądów apelacyjnych (wszystkich), 2. Prezesi wojskowych sądów okręgowych, 3. Rzecznik Praw Obywatelskich, 4. Urzędy wojewódzkie (wszystkie) 5. Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”, 6. Stowarzyszenie Sędziów „Themis”, 7. Stowarzyszenie Sędziów Rodzinnych w Polsce; 8. Stowarzyszenie Sędziów Rodzinnych „Pro Familia”; 9. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych, 10. Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych LEX JUSTA, 11. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Asystentów Sędziów, 12. Fundacja Polskie Towarzystwo Prawnicze OPUS IURIS, 13. Porozumienie samorządów zawodowych i stowarzyszeń prawniczych, 14. Krajowa Rada Radców Prawnych, 15. Naczelna Rada Adwokacka, 16. Stowarzyszenie Prokuratorów Rzeczypospolitej Polskiej, 17. Niezależne Stowarzyszenie Prokuratorów „Ad Vocem”, 18. Stowarzyszenie Prokuratorów "LEX SUPER OMNIA", 19. Przewodniczący Prezydium Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratów i Pracowników Prokuratury Rzeczpospolitej Polskiej, 20. Przewodniczący Krajowej Rady Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru, Sprawiedliwości Rzeczpospolitej Polskiej, 21. Przewodniczący Niezależnego Samorządowego Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczpospolitej Polskiej, 22. Przewodniczący Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” Pracowników Sądownictwa, 23. Krajowa Rada Kuratorów, 24. Krajowe Stowarzyszenie Zawodowych Kuratorów Sądowych, 25. Przewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa 26. Przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych 27. Helsińska Fundacja Praw Człowieka, 28. Fundacja Forum Obywatelskiego Rozwoju, 29. Fundacja Panoptykon, 30. Fundacja im. Stefana Batorego.   Czas trwania opiniowania i konsultacji publicznych – 14 dni. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe  z 2023 r.) | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | 1 | 2 | | | 3 | | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | 8 | | 9 | 10 | | *Łącznie  (0-10)* |
| **Dochody ogółem** | | **0** | | **0** | **0** | | | **0** | | **0** | **0** | **0** | | | **0** | | **0** | | **0** | **0** | | **0** |
| budżet państwa | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | **0** |
| JST | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | **0** |
| ZUS | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | **0** |
| NFZ | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | **0** |
| **Wydatki ogółem** | | **0** | | **1,00** | **0** | | | **0** | | **0** | **0** | **0** | | | **0** | | **0** | | **0** | **0** | | **1,00** |
| *Koszt konwertera* | | *0* | | *1,00* | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | ***1,00*** |
| budżet państwa | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | **0** |
| JST | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | **0** |
| ZUS | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | **0** |
| NFZ | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | **0** |
| **Saldo ogółem** | | **0** | | **-1,00** | **0** | | | **0** | | **0** | **0** | **0** | | | **0** | | **0** | | **0** | **0** | | **-1,00** |
| budżet państwa | | 0 | | -1,00 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | **-1,00** |
| JST | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | **0** |
| ZUS | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | **0** |
| NFZ | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | **0** |
| Źródła finansowania | | | 1. Kwestia kosztów wytworzenia konwertera plików z AFIS do ECRIS-TCN.   W toku prac przygotowawczych do wdrożenia w infrastrukturze informatycznej państwa (system teleinformatyczny Krajowego Rejestru Karnego oraz policyjna baza odcisków palców AFIS) rozwiązań umożliwiających integrację z budowanym na poziomie Unii Europejskiej systemem ECRIS-TCN podjęto decyzję o konieczności budowania konwertera plików NIST, przetwarzających informację o odciskach palców, do postaci zgodnej ze specyfikacją systemu ECRIS-TCN.  Podkreślić należy, że kwestia wytworzenia i umiejscowienia w architekturze informatycznej państwa konwertera danych biometrycznych, w postaci odcisków palców obywateli państw trzecich, na cele przekazywania danych osobowych do centralnego systemu ECRIS-TCN nie została jeszcze rozstrzygnięta. Trwają w przedmiotowym zakresie ustalenia z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Komendą Główną Policji. W związku z powyższym założyć można, że konieczne będzie pozyskanie z budżetu państwa dodatkowych środków, w wysokości ok. 1 mln PLN na wytworzenie przedmiotowego konwertera w 2024 roku.  Przedmiotem ustaleń z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Komendą Główną Policji będzie zakres współpracy przy budowaniu konwertera oraz harmonogram realizacji zadania. Obecnie nie jest znana data uruchomienia systemu ECRIS-TCN, natomiast zakłada się, że do uruchomienia systemu dojdzie w 2024 r.   1. Ze względu na zwiększony zakres funkcjonalności systemu teleinformatycznego KRK, wynikający z propozycji legislacyjnej, w tym dodatkowe zadania nałożone  na dostawcę usług IT - istnieje potrzeba utworzenia 2 dodatkowych etatów  (w Departamencie Informatyzacji i Rejestrów Sądowych w Ministerstwie Sprawiedliwości) na realizację zadań bieżących związanych z utrzymaniem systemu,  co będzie generowało wydatki w roku wejścia w życie jak i latach kolejnych w części 37 – Sprawiedliwość.   Skutki finansowe dotyczące utworzenia 2 nowych etatów do realizacji zadań należących do właściwości Ministra Sprawiedliwości zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków części 37 – Sprawiedliwość i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się  o dodatkowe środki z budżetu państwa.   1. Pozostałe wydatki wynikające z projektowanej regulacji będą sfinansowane w ramach corocznie ustalanego limitu wydatków dla wskazanych części budżetowych i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki budżetu państwa na ten cel, zarówno w pierwszym roku wejścia w życie projektowanych przepisów, jak i w latach kolejnych.   System Krajowego Rejestru Karnego będzie kontynuacją istniejącego systemu, który będzie poddany niezbędnej modernizacji, zatem koszty dotyczące jego funkcjonowania i obsługi były już dotychczas planowane w części 37 - Sprawiedliwość”, w związku z czym budżet państwa posiada środki na wskazane zadania.  Należy wskazać, że koszty dotyczące funkcjonowania Krajowego Rejestru Karnego wykazywane są wyłącznie w części 37 - Sprawiedliwość. Środki związane z działaniami rozwojowymi w zakresie rozbudowy systemu informatycznego Krajowego Rejestru Karnego (w dalszej części: ST KRK) zgodnie z założeniami projektu „Budowa systemu informatycznego Krajowego Rejestru Karnego wraz ze zmianami organizacyjnymi i legislacyjnymi” (KRK 2.0)” (umowa o dofinasowanie: POWER.02.17.00-00-0001/16) przewidziane są budżecie na 2022 rok (w wysokości: 9.041.000,00 zł) i 2023 rok (w wysokości: 4.000.000,00 zł).  Minister Sprawiedliwości na bieżąco wnioskuje o zabezpieczenie w budżecie państwa środków finansowych na utrzymanie i rozwój Krajowego Rejestru Karnego. Należy także wskazać,  że budowane rozwiązania informatyczne ST KRK wytwarzane są iteracyjnie w oparciu o stan obecny, który jest na bieżąco modernizowany, zgodnie z zakresem projektu KRK 2.0. Niektóre z wdrażanych rozwiązań, niewymagających zmian legislacyjnych, lub takie które mogą funkcjonować w oparciu o dokonane już zmiany przepisów prawa są zaimplementowane w systemie i wykorzystywane w celu realizacji obowiązków ustawowych Rejestru.  Produkty projektu (realizowane w ramach czterech etapów trwania projektu) są realizowane  w ramach projektu UE (POWER), pn. Budowa systemu informatycznego Krajowego Rejestru Karnego wraz ze zmianami organizacyjnymi i legislacyjnymi, którego budżet określony został na kwotę 23 000 000 zł, którego finansowanie unijne jest na poziomie 80%.  Środki wykazane jako Środki UE obejmują wykonanie części projektu pn. „Budowa systemu informatycznego Krajowego Rejestru Karnego wraz ze zmianami organizacyjnymi  i legislacyjnymi (KRK 2.0)”, którego celem jest usprawnienie obsługi osób fizycznych, przedsiębiorców oraz podmiotów sektora publicznego przez Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego, pochodzą z Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój. Budżet tego projektu wynosi ogółem 23 mln. zł, na który składa się:  84,28% - finansowanie EFS: 19 384 400,00 zł,  15,72 % - finansowanie krajowe: 3 615 600,00 zł, które zostanie pokryte z Budżetu Państwa część 37 – Sprawiedliwość.  Zakresem ww. projektu objęto m.in. integrację z rejestrem PESEL, zwiększenie automatyzmu w procesach realizowanych w Krajowym Rejestrze Karnym (dalej KRK, Rejestr) związanych z zasilaniem KRK dokumentami źródłowymi i gromadzeniem tych dokumentów w Rejestrze, zmianę architektonicznych rozwiązań dotyczących sposobu integracji podmiotów uprawnionych do przesyłania dokumentów źródłowych do KRK, w szczególności sądów powszechnych, z Rejestrem, integrację z systemem ECRIS-TCN (unijna baza danych obywateli państw trzecich skazanych na terenie Unii Europejskiej), ułatwienie korzystania z zaświadczeń wydawanych przez Biuro Informacyjne KRK w postaci elektronicznej. Wskazane powyżej zadania są elementem IV etapu Projektu KRK 2.0. Procedowana ustawa, wprowadzająca  w życie opisane rozwiązania, dotyczące usprawnienia procesów realizowanych przez Rejestr  i rozwijająca system teleinformatyczny KRK jest także produktem IV etapu Projektu KRK 2.0. Koszty w zakresie rozbudowy systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | Projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym jest elementem Projektu KRK 2.0. Zakresem projektu objęte są zmiany prawne, techniczne ale i organizacyjne w strukturze Biura Informacyjnego Krajowego Karnego. Działania projektowe, w szczególności uruchomienie fakultatywnej usługi udostępnienia danych (ustawa z lutego 2021 r. ) – element I etapu projektu KRK 2.0 jak i zautomatyzowanie zasilania Rejestru oraz integracja z Rejestrem PESEL – element IV etapu projektu KRK 2.0 jak i rozwiązania regulowane w projekcie ustawy – zmierzają do przeorganizowania pracy Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego.  Celem zmian jest zautomatyzowanie tych procesów, które nie wymagają udziału człowieka, natomiast wykorzystanie posiadanych zasobów osobowych do realizacji tych zadań, które obecnie (ze względu na konieczność realizacji zadań priorytetowych związanych z rejestracją dokumentów źródłowych i udzielaniem informacji z Rejestru) nie mogą być objęte pełnym nadzorem – kontrola jakości zgromadzonych danych, bieżąca (nieoparta o procesy udzielania odpowiedzi i rejestracji dokumentów) kontrola aktualności zgromadzonych danych (w celu pełnej zgodności gromadzonych danych z przepisami ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym jak i przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych).  Pracownicy Biura będą też realizować zadania w ramach nowych procesów wdrażanych  do Rejestru – jak np. zwiększona współpraca zagraniczna w ramach ECRIS i ECRIS-TCN,  w szczególności postępowania wyjaśniające zdefiniowane w Rozporządzeniu (UE) 2019/816 ustanawiającym scentralizowany system służący do ustalania państw członkowskich posiadających informacje o wyrokach skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich i bezpaństwowców (ECRIS-TCN) na potrzeby uzupełnienia europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych.  Planowane zmiany organizacyjne będą zmierzać w kierunku wzmocnienia zespołów kontroli (udostępnianych informacji i realizowanych procesów), współpracy międzynarodowej  i aktualizacji danych (w szczególności w zakresie weryfikacji jakości zgromadzonych  w Rejestrze danych oraz zmniejszenia obsady stanowisk zajmujących się bezpośrednim wydawaniem zaświadczeń i rejestracją dokumentów).  Biorąc pod uwagę iteracyjność wdrażanych zmian i rzeczywistą możliwość oceny wpływu rozwiązań automatyzujących pracę w zakresie podstawowych procesów realizowanych  przez Biuro na strukturę zatrudnienia zakłada się stopniową rezygnację z odnawiania etatów  po pracownikach odchodzących z pracy z uwzględnieniem potrzeb kadrowych wynikających  z nowych zadań realizowanych przez Biuro. Obsługą Krajowego Rejestru Karnego, na dzień 21.03.2022 r. zajmuje się etatowo 140 pracowników Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego oraz 5 pracowników Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych (administratorzy ST KRK).Rozbudowa ST KRK do postaci KRK 2.0 realizowana jest przyrostowo, poprzez proces polegający na stopniowym, rozciągniętym w czasie wygaszaniu funkcjonalności działających w strukturach obecnego systemu i rozbudowie o te analogiczne funkcjonalności środowiska, w którym ulokowana jest nowa, zintegrowana z bazą danych KRK 1.0, baza danych KRK 2.0. Biorąc powyższe pod uwagę od 01.04.2016 r. (data rozpoczęcia projektu KRK 2.0), przyjęto i realizowano dwa podstawowe założenia dotyczące gospodarowania zasobami etatowymi:   * ograniczenie odnawiania etatów uwolnionych w związku z naturalną fluktuacją kadr (wypowiedzenia złożone przez pracowników, przejścia na emeryturę, przeniesienia w służbie cywilnej) do niezbędnego minimum, tj. tych stanowisk pracy, które pozostaną niezbędne w trakcie i po zakończeniu projektu KRK 2.0.   W konsekwencji stan etatowy Biura uległ zmniejszeniu na poziomie 24,1 %  w pespektywie 01.04.2016 r. - 31.12.2021 r.:   |  |  | | --- | --- | | Informacja na dzień: | Ilość alokowanych etatów | | 01.04.2016 r. | 183,7 | | 31.12.2017 r. | 178,2 | | 31.12.2018 r. | 162,6 | | 31.12.2019 r. | 162,3 | | 31.12.2020 r. | 151,2 | | 31.12.2021 r. | 139,3 |  * przenoszenie zasobów uwolnionych w związku z dostarczaniem planowanych produktów projektu KRK 2.0 do wykonywania zadań ustawowych Biura, których realizacja wymaga zwiększenia obsady etatowej lub nowych zadań, wynikających ze zmian ustawowych na poziomie krajowym lub unijnym.   Przykładem jest wdrożona od kwietnia 2021 r. „Usługa Udostępniania danych z KRK”, umożliwiająca uprawnionym podmiotom uzyskiwanie informacji z KRK w czasie rzeczywistym za pośrednictwem usług *webservice*. Usługa, oprócz niezbędnych prac informatycznych, wymagała dostosowania ustawodawstwa - została wprowadzona do porządku prawnego ustawą z dnia 21 stycznia 2021 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021 r. poz. 187), zaś w dniu 21 kwietnia 2021 r. weszło w życie Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 kwietnia 2021 r. w sprawie sposobu i trybu udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych z Krajowego Rejestru Karnego, udzielanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, sposobu zakładania kont użytkownika i konta instytucjonalnego dla informacji udzielanych na zapytanie lub wniosek oraz zakresu informacji o osobie lub podmiocie zbiorowym udzielanej na żądanie (Dz. U. z 2021 r. poz. 728). W wyniku działania usługi do 16 marca 2022 r. niemal 60 tys. żądań zostało obsłużonych bez udziału pracownika Biura, co pozwoliło odzyskane zasoby przeznaczyć do obsługę innych realizowanych przez Biuro zadań – głównie związanych z postępowaniami wyjaśniającymi oraz obsługą zapytań i wniosków doręczanych do Biura pozostałymi kanałami.  Przykładem nowych ustawowych zadań Biura będących wynikiem implementacji do polskiego porządku prawnego prawa unijnego – tj. rozporządzenia PE i Rady (UE) 2019/816 z dnia 17 kwietnia 2019 r. ustanawiającego scentralizowany system służący do ustalania państw członkowskich posiadających informacje o wyrokach skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich i bezpaństwowców (ECRIS-TCN) na potrzeby uzupełnienia europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2018/1726 (dalej: rozporządzenie 2019/816) będzie przekazywanie do centralnej bazy obywateli państw trzecich skazanych na terytorium Unii Europejskiej danych osobowych ww. osób skazanych przez polskie sądy, w tym odcisków linii papilarnych. W ramach tego systemu Biuro będzie przetwarzać odciski palców, prowadzić postępowania wyjaśniające dotyczące nieprawidłowości w danych obywateli państw trzecich zgromadzonych w centralnych unijnych systemach działających w sferze wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych o ile nieprawidłowość wynikła z danych wprowadzonych do tych systemów przez Rejestr. Zakłada się, że zwiększona automatyzacja prostszych procesów realizowanych w Biurze pozwoli na pełniejszą realizację bardziej skomplikowanych  i nowych zadań nakładanych na Biuro przepisami krajowymi i międzynarodowymi oraz pozwoli na skoncentrowanie zadań związanych z weryfikacją aktualności danych, którymi Rejestr jest zasilany oraz poszerzoną kontrolę danych przetwarzanych przez Rejestr (prawidłowość przetwarzania, weryfikacja ewentualnych zmian w algorytmach odpowiadających za automatyzację udzielanych informacji etc.).  W związku z powyższym planowana jest zmiana organizacyjna Biura (przewidziana również jako produkt projektu KRK 2.0) polegająca na powołaniu wewnętrznych komórek organizacyjnych obsługujących obszary:  a) gromadzenia i udzielania informacji za pośrednictwem ECRIS i ECRIS-TCN – licząca ok. 12 etatów (spośród pozostających w dyspozycji Biura);  b) kontroli prawidłowości gromadzenia danych w ST KRK i udzielanych informacji  na ich podstawie – licząca ok. 6-8 etatów (spośród pozostających w dyspozycji Biura).  Ze względu na zwiększony zakres funkcjonalności systemu teleinformatycznego KRK, wynikający z propozycji legislacyjnej, dodatkowe zadania nałożone na dostawcę usług IT istnieje potrzeba utworzenia 2 dodatkowych etatów (Departament Informatyzacji  i Rejestrów Sądowych w MS) na realizację zadań bieżących związanych z utrzymaniem systemu:  2190,45 zł x 4,2 x 2 x 12 m-cy = 220 797,36 zł  Wydatki Budżetu Państwa z uwzględnieniem pochodnych od wynagrodzeń w pierwszym roku obowiązywania ustawy (19,64%) – **264 161,96 zł**  Wydatki budżetu państwa w roku kolejnym z uwzględnieniem DWR i pochodnych:  (2190,45 zł x 4,2 x 2 x 12 m-cy) x 1,085 = 239 565,14 zł  239 565,14 zł x 1,1964 =  **286 615,73 zł**  Zadania związane z modernizacją ST KRK, których dotyczy projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym szacowane były przy aktualizacji budżetu projektu KRK 2.0 na kwotę ok. 12 mln PLN, są to głównie zadania III i IV etapu projektu – aczkolwiek należy wskazać, że nie każde zadanie III i IV etapu projektu określane jest w projektowanych przepisach. Niezależnie od ww. zadań podkreślenia wymaga fakt, że ST KRK podlega ciągłej modernizacji, w wyniku chociażby zmian legislacyjnych, niezwiązanych z projektem KRK 2.0, ale nakładających  na Rejestr nowe obowiązki (wynikające z przepisów krajowych i międzynarodowych)  lub rozszerzające zakres danych gromadzonych w Rejestrze.  Budżet projektu KRK 2.0 został ustalony w 2015 r. na kwotę 23 mln zł, niezbędnych  dla osiągniecia m. in. następujących celów projektowych:   * automatyzacja niektórych procesów realizowanych w Biurze - czego efektem ma być skrócenie czasu udzielania informacji z KRK oraz umożliwienie alokacji zasobów Biura do realizacji innych zadań; * przebudowa ST KRK w sposób taki, aby wszelkie kolejne modernizacje systemu były dostępne dla większej grupy wykonawców biorących udział w postępowaniach przetargowych. Cel ten będzie osiągnięty poprzez odejście od rozwiązań endemicznych, znanych, ze względu na wytworzenie w połowie lat 90’ XX wieku, nielicznej grupie specjalistów IT, unowocześnienie platformy sprzętowej i oprogramowania, na których funkcjonuje ST KRK. Zakładać można, że nowa baza danych, nowa platforma, na której zlokalizowany będzie system sprawi, że więcej podmiotów zainteresowanych będzie uczestnictwem w przetargach dotyczących rozwoju i utrzymania ST KRK a taka sytuacja może wpływać na wysokość przedstawianych przez te podmioty ofert; * doprowadzenie ST KRK do stanu zgodności z normami Krajowych Ram Interoperacyjności; * integracja z zewnętrznymi interesariuszami za pośrednictwem usług sieciowych/API (wytworzonych w ramach projektu KRK 2.0 lub wytworzonych/wykorzystywanych przez interesariuszy KRK, z których skorzysta ST KRK), które zapewnią wymianę komunikatów pomiędzy KRK a interesariuszami zgodną z Krajowymi Ramami Interoperacyjności.   Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że zyski finansowe mogą być przede wszystkim widoczne przy postępowaniach przetargowych (co jest też uzależnione od zakresu realizowanych zadań, modernizacji systemu wynikających ze zmian legislacyjnych, implementacji przepisów unijnych, konieczności rozbudowywania systemu niezwiązanej  z bieżącym utrzymaniem) natomiast cele projektu KRK 2.0, jak wykazano powyżej, zostały określone znacznie szerzej niż oszczędności finansowe. Oszczędności te zależne są bowiem także od koniecznych, a nie znanych w momencie realizacji projektu KRK 2.0, przyszłych zmian w systemie, wpływających także na koszty jego utrzymania. Okoliczność wygenerowania określonego kwotowo poziomu oszczędności nie była i nie jest samoistną przesłanką uzasadniającą uruchomienie projektu KRK 2.0 ani też zwartościowanym miernikiem produktów/efektów projektu.  W zakresie oszczędności wynikających z wdrożenia nowych rozwiązań ST KRK 2.0, wskazać należy, że jednym z produktów projektu KRK 2.0 (aczkolwiek niezwiązanym bezpośrednio  z projektem ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym) jest zbudowanie Modułu statystycznego KRK 2.0, na potrzeby generowania corocznych statystyk publicznych. Obecnie, z uwagi  na brak właściwych funkcjonalności ST KRK 1.0 tablice statystyczne dostarczane  są w procedurach przetargowych generujących koszty organizacji zarówno na poziomie przeprowadzenia postępowania na zakup usług jak również kosztów samej usługi  ich wygenerowania (ta plasuje się na poziomie ok. 500.000,00 zł. rocznie). Wysokie koszty wygenerowania tablic statystycznych związane są z koniecznością opracowywania danych statystycznych zgormadzonych w bazie danych ST KRK opartej na przestarzałej technologii informatycznej, obszerności bazy danych oraz skomplikowanych mechanizmów zapisów tych danych w bazie danych. Sam proces wygenerowania tablic za dany rok kalendarzowy trwa około 5-6 miesięcy kalendarzowych i angażuje personel Biura oraz Administratorów ST KRK na potrzeby wyjaśniania wykonawcy zewnętrznemu zapisów bazy danych i zależności pomiędzy poszczególnymi danymi. Wytworzony Moduł Statystyczny KRK 2.0 wykorzystywany będzie oprócz corocznych statystyk publicznych również na potrzeby procesów wewnętrznych, tj. kontroli jakości i aktualności danych gromadzonych w ST KRK 2.0.  **Wyliczenia dotyczące kosztów wytworzenia i utrzymania funkcjonalności ST KRK wdrażanych projektowaną ustawą pomijając koszty, które są stale ponoszone związane  z utrzymaniem ST KRK.**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Skutki 10 lat | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |  | 2023 r. | 2023 r. | 2025 r. | 2026 r. | 2027r. | 2028 r. | 2029r. | 2030 r. | 2031 r. | 2032 r. | 2033r. | | Utrzy- manie | 3 193 562,00 | 3 193 562,00 | 3 193 562,00 | 3 193 562,00 | 3 193 562,00 | 4 151 630,60 | 4 151 630,60 | 4 151 630,60 | 4 151 630,60 | 4 151 630,60 | 4 151 630,60 | | Moder- nizacja | 7 262 658,00 | 4 943 456,10 | 2 000 000,00 | 800 000,00 |  |  |  |  |  |  |  | | Razem | 10 456 220,00 | 8 137 018,10 | 5 193 562,00 | 3 993 562,00 | 3 193 562,00 | 4 151 630,60 | 4 151 630,60 | 4 151 630,60 | 4 151 630,60 | 4 151 630,60 | 4 151 630,60 |   W koszty utrzymania wliczone są w szczególności zadania związane z utrzymaniem i serwisem funkcjonalności wdrażanych projektowaną ustawą. W niektórych obszarach (zmiany związane z rozwojem bazy danych systemu, niektórych wdrażanych usług sieciowych, niezbędnej modernizacji już istniejących rozwiązań) nie jest możliwe rozdzielenie utrzymania już istniejących komponentów ST KRK od komponentów wdrażanych ustawą. W koszty utrzymania od roku 2026 wliczane są także modernizacje funkcjonalności wdrażanych ustawą, które wynikać będą z potrzeb biznesowych użytkowników systemu. Koszty modernizacji  w roku „0” i „1” to koszty zmiany systemu wynikające z procedowanych zmian legislacyjnych i projektu KRK 2.0**.**  Wskazać należy, że 80% kosztów modernizacji w roku „0” i „1” będzie finansowanych  ze środków europejskich w ramach ww. programu POWER.  **Dostosowanie systemów teleinformatycznych**  Poza kosztami wynikającymi ze zmian w Systemie Teleinformatycznym Krajowego Rejestru Karnego należy wskazać, że projektowane integracje dotyczą systemów teleinformatycznych interesariuszy zewnętrznych.  Należy wskazać, że w przypadku integracji z rejestrem PESEL planowane rozwiązania zakładają skorzystanie z usług udostępnianych już przez Ministra właściwego ds. cyfryzacji interesariuszom pobierającym dane z rejestru PESEL, zatem główne koszty integracji zawierają się w kosztach modernizacji ST KRK, podobnie sytuacja wygląda z integracją z systemem CSZW. Obecnie dane z CSZW przekazywane są także w postaci elektronicznej, natomiast poprawy wymaga architektura rozwiązania i przesyłania komunikatów. W tym zakresie rozwiązania usług sieciowych już istnieją po stronie CSZW.  Projekt zakłada otrzymywanie listów gończych w postaci elektronicznej, takie rozwiązanie jest możliwe za pośrednictwem systemu PROK-SYS wytworzonego przez Prokuraturę Krajową.  W tym zakresie realizując prace informatyczne główne koszty będą po stronie systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego, który podobnie jak w przypadku korzystania z rejestru PESEL będzie musiał się dostosować do rozwiązań proponowanych przez PROK-SYS.  Docelowy model wymiany danych pomiędzy ST KRK a interesariuszami zewnętrznymi będzie odbywał się w drodze teletransmisji danych z wykorzystaniem dedykowanych usług sieciowych/API umożliwiających pozyskiwanie niezbędnych danych i ich przekazywanie do właściwych podmiotów. W przypadku niektórych rozwiązań - takich jak integracja ST KRK z Rejestrem PESEL, bądź też integracja ST KRK z Centralną Bazą Danych Osób Pozbawionych Wolności, zarządzaną przez Centralny Zarząd Służby Więziennej to ST KRK będzie korzystać z wytworzonych przez administrujących ww. rejestrami/bazami rozwiązaniami umożliwiającymi pobieranie danych. W zasadzie **koszty takiej integracji ponoszone będą wyłącznie przez Ministerstwo Sprawiedliwości i koszty te są uwzględnione w budżecie Projektu KRK 2.0.** W przypadku integracji ST KRK z sądami i z Prokuraturą Krajową w ramach Projektu KRK 2.0 wytworzona zostanie dedykowana usługa sieciowa, która określi sposób i zakres i procesy przekazywania dokumentów źródłowych do KRK. Zewnętrzni interesariusze specyfikację ww. usługi dostaną w celach implementacji w swoich systemach. Zakres implementacji, zmian w systemach dziedzinowych jest zależny od potrzeb biznesowych interesariuszy (np. potrzeby biznesowe interesariuszy mogą określić zakres zmian w interfejsach użytkownika w ich systemach dziedzinowych). W związku z powyższym nie jest możliwe dokładne określenie kosztów integracji. Zależne jest to bowiem od tego, w jaki sposób interesariusze zewnętrzni wykorzystają przekazaną im specyfikację usługi sieciowej (przy czym w przypadku sądów zmiana będzie się odbywała na poziomie Wykonawców utrzymujących sądowe systemy reperytoryjno -biurowe). Natomiast wskazać można, że sama integracja z wytworzoną w ramach projektu KRK 2.0 usługą sieciową powinna wynieść między 200 a 300 tys. PLN.  Koszty związane z przygotowaniem, na potrzeby wdrożenia w Polsce *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/816 z dnia 17 kwietnia 2019 r. ustanawiającego scentralizowany system służący do ustalania państw członkowskich posiadających informacje o wyrokach skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich i bezpaństwowców* (ECRIS-TCN) **konwertera umożliwiającego konwersję odcisków linii papilarnych gromadzonych w bazie AFIS do formatu pliku NIST** wymaganego specyfikacją systemu ECRIS-TCN:   * konkretna data realizacji prac jest nieznana, ze względu na to, że wdrożenie centralnego systemu ECRIS-TCN, realizowane przez Komisję Europejską i unijną agencję euLISA jest aktualnie przesuwane z listopada 2023 r. na rok 2024. * należy wskazać, iż przedmiotowy format plików NIST, nie był znany na wcześniejszych etapach prac nad OSR do projektu ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | | 0 | | 1 | 2 | | 3 | | | 5 | | 10 | | | *Łącznie  (0-10)* | |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z 2023 r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | | | - | | - | - | | - | | | - | | - | | | - | |
| sektor mikro-, małych  i średnich przedsiębiorstw | | | | | | | - | | - | - | | - | | | - | | - | | | - | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w szczególności osoby niepełnosprawne i starsze | | | | | | | - | | - | - | | - | | | - | | - | | | - | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | Integracja systemu KRK 2.0 z rejestrem PESEL przyczyni się  do wyeliminowania lub zmniejszenia ilości postępowań wyjaśniających prowadzonych w celu ustalenia prawidłowych danych  System KRK 2.0 umożliwi zautomatyzowanie procesu wydania zaświadczeń dla osób fizycznych, przedsiębiorców oraz organów administracji publicznej.  Wprowadzane do Rejestru dane osobowe będą weryfikowane  w rejestrze PESEL.  Finalne skrócenie średniego czasu udzielania odpowiedzi do 1 dnia pozwoli na skrócenie procedur biurokratycznych, przyśpieszy uzyskiwanie informacji niezbędnych przedsiębiorcom w procesach rekrutacyjnych, przetargowych, związanych z uzyskaniem licencji, warunkowanych potwierdzeniem braku karalności. Zrównanie mocy wydruku dokumentu elektronicznego z samym zaświadczeniem elektronicznym ułatwi korzystanie z informacji uzyskiwanych przez przedsiębiorców i osoby fizyczne za pomocą dedykowanej usługi internetowej.  W przypadku uzyskiwania informacji o podmiotach zbiorowych projektowane zmiany, umożliwiające dostęp do przedmiotowych informacji wszystkim zainteresowanym podmiotom, umożliwią także pozyskiwanie informacji podmiotom zależnym o podmiotach dominujących. Praktyka Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego wskazuje na to, że często podmioty gospodarcze takich informacji wymagają, natomiast zgodnie z obecnym stanem prawnym informacja nie może zostać wydana. | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych  i średnich przedsiębiorstw | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe,  w szczególności osoby niepełnosprawne i starsze | | | | | |
| Niemierzalne | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w szczególności osoby niepełnosprawne i starsze | | | | | | | | Brak wpływu. | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz: Integracja systemu KRK 2.0 z rejestrem PESEL przyczyni się do wyeliminowania lub zmniejszenia ilości postępowań wyjaśniających prowadzonych w celu ustalenia prawidłowych danych.  Uproszczenie postępowania w sprawie wydania zaświadczenia polegać będzie na zmniejszeniu zakresu danych osobowych koniecznych do złożenia zapytania do danych pozwalających na jednoznaczną identyfikację osoby oraz informacji  o obywatelstwie tej osoby. Taki sposób składania zapytań pozwoli na eliminację potencjalnych pomyłek w danych osobowych wskazywanych w obecnie wypełnianych formularzach, co niesie za sobą liczne i czasochłonne postępowania wyjaśniające równocześnie wydłużając czas uzyskania żądanych danych  Projekt wprowadza jako zasadę sporządzanie i przekazywanie do Krajowego Rejestru Karnego dokumentów w postaci elektronicznej – za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Taki sposób zasilania danymi umożliwi zautomatyzowanie procesów gromadzenia danych w Krajowym Rejestrze Karnym oraz zapewni szybsza aktualizację tych danych – dzięki zastosowanemu rozwiązaniu Krajowy Rejestr Karny będzie posiadał aktualne dane w znacznie krótszym czasie, aniżeli pozostając przy dokumentach sporządzanych w formie papierowej.  Wyjątek od powyższej zasady dotyczyć będzie dokumentów przekazywanych przez właściwe organy państw trzecich, które będą przesyłane co do zasady drogą papierową. Zakres dokumentów, które zobowiązany będzie przesłać uprawniony organ ulegnie zwiększeniu o nowe rodzaje zawiadomień, które niezbędne są Biuru w realizacji procesu usuwania dokumentów  z Krajowego Rejestru Karnego.  Projekt zakłada również, że zarówno wnioskowanie o wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego oraz jej uzyskanie będzie następowało drogą elektroniczną. Projektowane rozwiązanie zapewni szybszy dostęp do danych zgromadzonych  w Krajowym Rejestrze Karnym, a w rezultacie przyczyni się do przyśpieszenia postępowań prowadzonych przez podmioty uprawnione do uzyskania informacji z rejestru karnego. Wyjątek stanowić będą osoby fizyczne, które będą mogły złożyć zapytanie o udzielenie informacji z Krajowego Rejestru Karnego w postaci formularza papierowego – albo poprzez osobiste stawiennictwo w siedzibie Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego lub w jednym z punktów informacyjnych Krajowego Rejestru Karnego albo nadesłane drogą pocztową. Na złożone w postaci papierowej zapytanie osoba fizyczna otrzymana odpowiedź również w formie papierowej (w postaci wydruku z systemu teleinformatycznego).  Obowiązujące dotychczas formularze (zapytanie o udzielenie informacji o osobie, zapytanie o udzielenie informacji  o podmiocie zbiorowym) zostaną zastąpione ich elektronicznymi odpowiednikami.  Ze względu na umożliwienie osobie fizycznej wnioskowania o udzielenie informacji na jej temat z wykorzystaniem formularza papierowego, projekt przewiduje – w drodze wyjątku - pozostawienie takiego formularza. Jednocześnie projekt nakłada na osobę fizyczną – w przypadku przesłania zapytania drogą pocztową albo gdy o informację z Krajowego Rejestru Karnego występuje pełnomocnik – obowiązek notarialnego poświadczenia podpisu osoby (bądź poświadczenia podpisu przez konsula). W przypadku podmiotów, które projekt zobowiązuje do pozyskiwania informacji z Krajowego Rejestru Karnego na żądanie (generujących największa obecnie liczbę składanych zapytań) niezbędne będzie dostosowanie systemów teleinformatycznych tych podmiotów do skorzystania z projektowanych rozwiązań.  Przyznanie prawa do uzyskania informacji o podmiotach zbiorowych co do zasady każdemu, bez konieczności wskazania, czy i na potrzeby jakiego postępowania informacja jest uzyskiwana, pozytywnie wpłynie na szybkość udzielenia informacji z KRK poprzez wyeliminowanie konieczności badania uprawnienia podmiotu do wnioskowania o informację z KRK.  Integracja systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego z systemem teleinformatycznym rejestru PESEL pozwoli na weryfikację danych identyfikujących osobę już na etapie przekazywania dokumentów do rejestru karnego. Pozwoli to uniknąć prowadzenia postępowań wyjaśniających po stronie Biura dotyczących ustalenia prawidłowych danych natomiast organ sporządzający dokument uniknie konieczności ponownego sporządzenia dokumentu zawierającego poprawne dane. Zmniejszenie – w określonych przepisami przypadkach – ilości danych identyfikujących osobę wskazywanych w dokumentach źródłowych oraz zapytaniach przyczyni się do wyeliminowania lub zmniejszenia ilości postępowań wyjaśniających prowadzonych w celu ustalenia prawidłowych danych.  Wprowadzenie obowiązku sporządzania dokumentów źródłowych w formie dokumentów elektronicznych oraz nałożenie obowiązku wnioskowania o udzielenie informacji z KRK w drodze komunikacji elektronicznej wpłynie pozytywnie na czas załatwienia sprawy oraz zmniejszy obciążenie pracą związaną z obsługą papierowych dokumentów i może obniżyć koszty realizacji przesyłek pocztowych.  Implementacja do polskiego porządku prawnego regulacji dyrektywy 2019/884 oraz rozporządzenia 2019/816 powoduje konieczność nałożenia na Biuro dodatkowych zadań w zakresie szeroko rozumianej wymiany informacji o wyrokach skazujących zapadłych wobec obywateli państw trzecich (tworzenie wpisu w systemie ECRIS-TCN, ustalanie państw członkowskich – z urzędu i na wniosek – posiadających informacje na temat obywateli państw trzecich, wobec których zapadły wyroki skazujące, przeprowadzanie czynności wyjaśniających związanych z zamieszczeniem w systemie ECRIS-TCN  Dodatkowo, implementacja powyższych aktów prawa UE wiąże się z nałożeniem na organy prowadzące postępowanie przygotowawcze obowiązku pobrania odcisków linii papilarnych od każdego obywatela państwa trzeciego, wobec którego toczy się postępowanie karne. Dodatkowe obciążenie związane z pobieraniem odcisków linii papilarnych nałożono  na Policję, która zgodnie z projektowanymi przepisami będzie również pośredniczyła w pobieraniu tych danych na wniosek organów prowadzących postępowanie przygotowawcze, które nie są uprawnione do dokonania tego rodzaju czynności.  Zwiększenie zakresu danych identyfikujących osobę (dane uzupełniono o datę urodzenia) na potrzeby przekazywania informacji sądom rejestrowym przyczyni się do sprawniejszej wymiany informacji pomiędzy Krajowym Rejestrem Karnym a tymi sądami i zmniejszenia ilości spraw, które nie mogły zostać obsłużone przez Krajowy Rejestr Karny ze względu  na zbyt małą ilość danych pozwalających na prawidłową identyfikację osoby.  Zwiększenie zakresu danych przekazywanych sądom rejestrowym o osoby, wobec których zastosowano środki zabezpieczające oraz o osoby, wobec których zastosowano środki karne orzekane na podstawie ustawy – Kodeks karny skarbowy powoduje, że Biuro zobowiązane będzie obsługiwać większą liczbę spraw niż dotychczas, a sądy rejestrowe będą zobowiązane je uwzględnić w prowadzonych postępowaniach rejestrowych. Jednocześnie zwiększenie zakresu przekazywanych danych przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego. Projektowaną regulacją nałożono na osobę fizyczną, wobec której orzeczono środek kompensacyjny obowiązek poinformowania sądu o wykonaniu tego środka..  Minister Sprawiedliwości zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego tego ministra komunikaty dotyczące niedostępności systemu teleinformatycznego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wejście w życie projektowanych rozwiązań nie będzie miało znacznego wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe | | | | | | demografia  mienie państwowe | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | | System zapewni większy stopień automatyzacji procesu przetwarzania danych, poprzez zapewnienie bezpośredniego zasilania Krajowego Rejestru Karnego (Rejestr, KRK) przez organy do tego zobowiązane, dodatkowo system KRK 2.0 umożliwi zautomatyzowanie procesu wydania zaświadczeń dla osób fizycznych, przedsiębiorców oraz organów administracji publicznej. Ponadto wprowadzane do Rejestru dane osobowe będą weryfikowane w rejestrze PESEL.  Zmienione zostały przepisy dotyczące przekazywania informacji z urzędu, m.in.:   * planuje się przywrócenie w przepisach ustawy o KRK obowiązku informowania właściwego sądu o udzieleniu skazanemu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego (związane jest to z przywróceniem instytucji wykonania kar, środków karnych i środków zabezpieczających z zastosowaniem dozoru elektronicznego, ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, Dz. U. poz. 396); * proponuje się zmianę przepisów w taki sposób, aby w warunkach określonych w obowiązującym art. 22 ustawy o KRK sądy były nie tylko informowane o ponownym skazaniu przez sąd państwa obcego, ale o każdym ponownym orzeczeniu takiego sądu, również sądu państwa trzeciego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Planuje się, że ustawa wejdzie w życie w życie po upływie 9 miesięcy od dnia ogłoszenia, z tym że:  1) art. 24 ust. 2 w odniesieniu do zapytań składanych w celach, o których mowa w art. 7 ust.1 rozporządzenia 2019/816 dotyczących osoby będącej obywatelem państwa trzeciego lub obywatelem państwa członkowskiego Unii Europejskiej, który posiada co najmniej jedno obywatelstwo państwa trzeciego, art. 25 ust. 1 pkt 3, art. 27 ust. 6, art. 40 ust. 2, art. 49, art. 50, art. 52 oraz art. 53 stosuje się od daty uruchomienia systemu ECRIS–TCN określonej w decyzji Komisji Europejskiej opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zgodnie z art. 35 ust. 5 rozporządzenia 2019/816;  2) art. 73 wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia;  3) art. 28 ust. 7 pkt 2 oraz art. 61, w zakresie zmienianego art. 21a ust. 2 pkt 1, wchodzą w życie z dniem 1 października 2023 r. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym jest elementem Projektu KRK 2.0. Samo wdrożenie ustawy jest środkiem do celu jakim jest poprawa funkcjonowania Krajowego Rejestru Karnego, zmiany w otoczeniu prawnym, technicznym i organizacyjnym. Cele jakie zostały postawione Ministerstwu i Zespołowi Projektowemu dotyczyły usprawnienia infrastruktury i architektury systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego, oparcia wymiany danych w postaci elektronicznej o założenia wynikające z Krajowych Ram Interoperacyjności oraz w szczególności usprawnienia procesów realizowanych w Biurze Informacyjnym Krajowego Rejestru Karnego i maksymalnego skrócenia średniego czasu udzielania informacji przez Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego. Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera opis rezultatów, które zostaną osiągnięte w ramach projektu oraz wskaźniki monitorowania rezultatu oraz produktu.  W tym kontekście należy dokonywać oceny ewaluacji projektu ustawy, której celem jest spełnienie określonych przy składaniu Wniosku o Dofinansowanie mierników. Jednym z wskaźników rezultatu projektu jest miernik średniego czasu oczekiwania na odpowiedź z Krajowego Rejestru Karnego – który na koniec projektu powinien wynosić 1 dzień. Środkiem do realizacji tego celu jest m.in. integracja z rejestrem PESEL (ułatwiająca identyfikację i uwierzytelnienie osób wnioskujących o informację), postawienie nacisku na elektroniczną procedurę wnioskowania o zaświadczenie (przez  co ułatwione będą procesy automatyzacji wydawania informacji), oraz zmniejszona liczba czynności którą w zakresie tych podstawowych procesów Biura obecnie realizują pracownicy Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego  – czyli automatyzacja niektórych procesów związanych z rejestrowaniem dokumentów źródłowych, udzielaniem odpowiedzi na wnioski składane elektronicznie.  Efekty wejścia w życie proponowanych rozwiązań będzie można poddać ewaluacji w oparciu o następujące mierniki:   1. średni czas oczekiwania na odpowiedź z Krajowego Rejestru Karnego; 2. liczbę postępowań wyjaśniających prowadzonych w celu ustalenia prawidłowych danych osobowych wskazanych  w zapytaniu lub dokumencie źródłowym. 3. liczbę czynności realizowanych przez pracowników Biura Krajowego Rejestru Karnego, m.in. w zakresie:  * średniej miesięcznej liczby wprowadzanych kart rejestracyjnych karnych wymagających obsługi ręcznej przez pracowników Biura, z pominięciem rozwiązań automatycznych; * średniej miesięcznej liczby wprowadzanych zawiadomień o zmianach ewidencyjnych wymagających obsługi ręcznej przez pracowników Biura, z pominięciem rozwiązań automatycznych; * średniej miesięcznej liczby przetworzonych zawiadomień o skazaniach obywateli polskich poza granicami RP, wymagających obsługi ręcznej przez pracowników Biura, z pominięciem rozwiązań automatycznych; * średniej miesięcznej liczbie wydawanych zaświadczeń dot. podmiotów zbiorowych; * średniej miesięcznej liczbie udzielonych informacji o osobie na żądania sądów rejestrowych; * średniej miesięcznej liczbie udzielonych informacji na wnioski CEIDG; * średniej miesięcznej liczbie wpisów do systemu ECRIS-TCN; * średniej miesięcznej liczbie przeszukań systemu ECRIS-TCN wynikającej otrzymanych zapytań. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |